

Pacsa Város Önkormányzata
8761 Pacsa, Kisfaludy u.2.Tel/Fax: 568-011

Szám: 1-1/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2011. február 8-án megtartott üléséről

Határozatok száma	Kódja
9/2011.	E16
10-11/2011.	A19
12/2011.	Z1
13/2011.	E16
14-15-16/2011.	Z1

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. február 8-án megtartott
17.00 órától megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza Tanácsterme
8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

Jelen voltak: Jelenléti ív szerint

Henczi Zoltán polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a 7 megválasztott települési képviselőből az ülésen 5 fő megjelent, - Gergán Krisztina jelezte, hogy kisfia betegsége miatt nem tud részt venni a mai ülésen - így az ülést határozatképesnek nyilvánította és megnyitotta.

Javasolta jegyzőkönyv hitelesítőknak Kelemen Tamás és Kistüttösi László képviselőket felkérni, mely javaslatot a képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadott.

Javasolta, hogy az ülés napirendi pontjait a képviselő-testület egészítse ki a törvényességi észrevétel megtárgyalása című napirenddel. Elmondta, hogy ez az észrevétel akkor érkezett a hivatalba, amikor a meghívó és az előterjesztések már kiküldésre kerültek.

Nagy Kálmánné jelezte, hogy a napirend tárgyalása előtt szót kér.

Henczi Zoltán megállapította, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta, és - alakszerű határozatba foglalás mellőzésével - az ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozta meg:

- 1) Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás irodabérlet ügye
- 2) Az önkormányzat 2011. évi költségvetés tárgyalása
- 3) Általános Iskola, Óvoda és Kollégium Pacsa 2011. évi költségvetés tárgyalása
- 4) Pályázat kiírása a jegyzői állás betöltésére
- 5) Közép-Zalai Szociális és Gyermekejóléti Központ Társulási Megállapodás módosítása
- 6) Társulási megállapodás megkötésének kezdeményezése
- 7) ZAMISZ használati jog bejegyzésének kérelme
- 8) Magyar Telekom Nyrt. bérleti díj 2011.évi inflációs emelés elhagyásának kérése
- 9) Törvényességi észrevétel megtárgyalása

Henczi Zoltán örömmel tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy az interneten és más forrásból is a tudomására jutott, hogy az önkormányzat iskola és óvoda felújítására, korszerűsítésére benyújtott pályázata nyert. Megköszönte mindazoknak a segítségét, akik a pályázatot támogatták. Elmondta, hogy a pályázaton igényelt teljes összeget elnyerte az önkormányzat, így a pályázati cél teljes mértékben megvalósítható lesz. A pályázattal kapcsolatos részleteket majd a költségvetés-tervezet tárgyalásával egyidejűleg fogja ismertetni a képviselő-testülettel.

Az ülésre megérkezett Kovácsné Lugosi Mária képviselő, így a képviselő-testület 6 fővel folytatta a munkát.

Nagy Kálmánné elmondta, hogy a törvényességi észrevétellel kapcsolatban a napirendi pont tárgyalása előtt szeretne interpellálni, és szó szerint a következőket adta elő:

„Minden jegyzőkönyvben az van, hogy Kistüttösi László alpolgármester úr az önkormányzatnál, mint sértett nevében járt el, és hívták be őt a nyomozó hatósághoz a leírt ügyekben. Ha pedig ő az önkormányzat nevében eljárhatott, akkor a képviselőknek joga van megismerni, milyen jegyzőkönyveket, tanúvallomásokat írt alá, hisz ő azt mondta, hogy el sem olvasta, csak aláírta. Nem magánemberként érkezett ő, az önkormányzat, mint sértett nevében érkezett. A jegyzőkönyvekről egy levelet is kapott, hogy az önkormányzat nevében még az iratokat is kikérheti, a jegyző hozta elő így. Tudomásunk van arról, hogy annak adható ki a jegyzőkönyv a törvény szerint, akinek jogi érdeke fűződik hozzá, és ezt a nyomozó hatóság engedélyezi, hogy bele is tekinthessen. Alkotmányunk szerint a helyi önkormányzat a helyi közhatalomnak, a lakosság érdekében való gyakorlása. Ő úgy tudja, hogy senki nem jelezte, aljegyző asszony sem, amikor készítette a jegyzőkönyveket, hogy nem jók az interpellációk, mert nemcsak ő, hanem képviselő társai is tették, és ezt soha törvénysértőnek nem ítélték meg.”

Henczi Zoltán megkérdezte képviselő asszonyt, hogy most válaszoljon-e az aljegyző asszony, vagy a napirendi pont tárgyalásánál.

Nagy Kálmánné elmondta, hogy a válaszadás a napirendi pont tárgyalásánál neki megfelelő.

Kérte az interpellációja elfogadását.

Mazalinné Ács Edit ismertette a képviselő-testülettel a Gazdasági-Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megállapítását, mely szerint a képviselő-testület tagjai saját maguk és a velük közös háztartásban élő hozzátartozóikra nézve a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettségüknek eleget tettek.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1) Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás irodabérlet ügye

Henczi Zoltán elmondta, hogy a képviselő-testület a 74/2007.(XII.14) sz. határozatával adta bérbe a helyiséget, ahol a tulajdonos önkormányzat 2010. december 31-ig térítésmentesen átadta használatba a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnak. Elmondta, hogy az önkormányzatnak az az érdeke, hogy 2011. január 1. napjától a társulás székhelye továbbra is ebben az épületben legyen, majd ismertette a Társulás részére megküldött levelet az irodahelyiség bérletére vonatkozóan. Elmondta, az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy ingyen adja bérbe a helyiséget, és ezt a maga részéről nem is tudja elfogadni. A gazdasági bizottság is megtárgyalta a kérelmet, ők sem javasolják az ingyenes használatba adást, 2011. január 1. napjától bérleti díjat szeretne az önkormányzat kapni az irodahelyiségért.

Elmondta azt is, hogy javaslatát megküldte a Társulás részére, melyet a Misedán megtartott ülésén megtárgyaltak, ahol az önkormányzat ajánlatát elutasították, egyúttal kérték, hogy a képviselő-testület a következő ülésére hívja meg Vigh László elnököt és az irodavezetőt, hogy álláspontjukat ismertethessék.

Felkérte a Gazdasági-Pénzügyi és Településfejlesztési bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet a bizottság döntéséről.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság részletesen megtárgyalta a javaslatot. A Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy mivel az önkormányzatnak a költségvetési hiánya magas, így nem engedhető meg az, hogy térítésmentesen kerüljenek az ingatlanok bérbeadásra, amivel személy szerint teljes mértékben egyetértett. A bizottság egyhangú döntése az volt, javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Társulás által használt irodahelyiség bérleti díját 80.000.-Ft+Áfa összegben határozza meg.

Henczi Zoltán kérte az észrevételeket, javaslatokat.

Vigh László Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás elnöke köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy a Bizottság a javaslata meghozatalát megelőzően nem ismerte részletesen a társulás érveit, ezért születhetett a részükről ilyen döntést.

Elmondta, hogy a társulás 6,7 millió forintot fordított az ingatlan felújításra, hiszen az előtte egy használaton kívüli üzlethelyiség volt, ami irodai célokra nem volt alkalmas, ezért ott falakat kellett építeni és infrastruktúrával kellett ellátni. Elmondta, hogy az irodahelyiség bérbeadásakor szóbeli megállapodás született arról, hogy írásos formában ugyan csak 4 évre adja az önkormányzat térítésmentesen használatba a helyiséget, de a következő testület ezt ügyis meg fogja hosszabbítani. Sajnos ez nem lett leírva, ez csak szóban hangzott el, és itt hibázott a társulás.

Elmondta, hogy a jelenlegi képviselő-testület a bérleti díjra bruttó 100.000 forintban tett javaslatot, amit a társulási tanács megtárgyalta, és az alábbiakat állapította meg. Ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy a 6,7 millió forint ráfordítás fejében használták az ingatlant, akkor ez 190 eFt havi bérleti díjat jelent, amennyiben pedig a jelen ajánlatban szereplő 100eFt bérleti díjból indulna ki, akkor ez összesen 67 havi bérleti díjnak felel meg, amiből 36 hónapot már lelaktak, és további 31 hónapot jogosultak még díjfizetés nélkül használni.. Kifogásolta, hogy az önkormányzat saját intézményeként miért nem tudja az ingatlant ingyenesen biztosítani, hiszen a társulásnak Pacsa is tagja, egyúttal a központja is. Véleménye szerint Pacsának érdeke, hogy a társulás itt maradjon, hiszen az emberek itt dolgoznak, a pacsai emberek a társuláshoz járnak be fénymásolni, igénybe veszik az iroda különböző szolgáltatásait. Véleménye szerint a társulás a fennállása óta mindent megtesz annak érdekében, hogy a pacsai önkormányzat jól működjön, 1 millió forintot adtak az okmányiroda indításához, a különböző szervezeteket, iskolát is támogatták.

Elmondta, a társulási tanács szeretné, ha a Társulás székhelye Pacsán maradhatna, amennyiben azonban az önkormányzat ragaszkodik a bérleti díj fizetéséhez, akkor a társulás úgy dönt, hogy elviszik a társulás központját más településre, mivel több település részéről is érkezett felajánlás, hogy ott térítésmentesen biztosítják részükre az irodahelyiséget.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy 2007. októberében történt megbeszélésekre ő is emlékszik, az akkori képviselő-testület nem vállalt olyan kötelezettséget, hogy majd az új képviselő-testület is ingyen adja bérbe 2011-től az ingatlant. Arról volt szó, hogy majd az újonnan megválasztott testület 2010. decemberében újból fogja tárgyalni az iroda bérleti ügyét. Elmondta, hogy amikor a pacsai önkormányzat ezt a helyiséget felajánlotta, nem kérte arra a társulást, hogy 6,7 millió forintért újítsa fel az ingatlant, hiszen a víz, villany, gáz, az alapvető infrastruktúra biztosított volt. A társulás önállóan gazdálkodó intézmény, és nem a pacsai önkormányzat egyik intézménye, így természetes, hogy az általa használt ingatlanért bérleti díjat kér. Tájékoztatásul elmondja, hogy pl. a bank 4,5 €-t fizet négyzetméterenként + ÁFA-t.

Mazalinné Ács Edit annyit fűzött hozzá az elhangzottakhoz, hogy valóban többlet információhoz jutottak. Megjegyezte azonban azt is, hogy ő, mint egy gazdálkodó egység vezetője valamennyi egységüket úgy adják ki bérletes működtetésre, hogy amennyiben azon a bérlet a saját igényeinek megfelelően változtatni, vagy fejleszteni akar, azt minden esetben csak a saját költségén végezheti el, és ennek tudatában veszik ki tőlük a bérleményeket.

Véleménye az volt, hogy a társuláshoz 20 önkormányzat tartozik, a terhekből valamennyi önkormányzatnak ki kell vennie a részét, nemcsak a pacasai önkormányzatnak.

Szerinte a bérleti díj mértékéről lehet tárgyalni, de azt, hogy térítésmentesen biztosítsa az önkormányzat az ingatlant, a maga részéről nem tudja elfogadni. Elmondta, amikor az önkormányzat azzal küszködik, hogy az 56 millió forintos működési hiányt miként tudja lecsökkenteni azért, hogy a kötelező feladatokat ellássa, nem engedhető meg az, hogy ingyen bocsássonak egy ekkora alapterületi ingatlant bárki használatába.

Kelemen Tamás véleménye az volt, megoldást kell találni arra, hogy Pacsa önkormányzata és a kistérségi társulás is jól járjon. Úgy gondolta, hogy a bérleti díjon kívül megoldás lehet például az is, ha az önkormányzat működéséhez járul hozzá a társulás, mert nemcsak a pacasai lakosok érdeke, hogy egy jól működő önkormányzattal tartson fenn az önkormányzat, hanem a társulás többi településének is, hiszen ennek előnyét az ő lakosaik is élvezik. Kérte, hogy a társulás ebben, vagy az ilyen jellegű megoldásokban legyen partner, ezáltal a pacasai önkormányzat is csökkentheti az 56 millió forintos hiányát. Megerősítette az elnök által elmondottakat, hogy a társulás támogatta a civil szervezeteket, többek között a horgászegyesületet is.

Nagy Kálmánné úgy gondolta, hogy ezt a társulást mindenképpen meg kell őrizni, és bármilyen módon elő kell segíteni, hogy Pacsán maradjon az iroda, hisz térségközpontként sokkal nagyobb jogosítványokat tud szerezni Pacsa. Elmondta, hogy az önkormányzat is azért jöhetett létre, mert Pacsa kistérségi központ, majd város lett, az is igaz viszont, hogy az önkormányzat költségét legnagyobb részben most már a Polgármesteri Hivatalnak kell biztosítani. Úgy gondolta, hogy valamilyen módon meg kellene egyezni, ugyanis nem szeretné, ha egy pacasai kistérségi iroda például Nagykapornakon működne.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, az önkormányzatnak is az a célja, hogy továbbra is itt maradjon a társulás székhelye, ennek érdekében a képviselő-testület kész a kompromisszumokra. Egyetértett azzal is, hogy az önkormányzat működését a pacasai Polgármesteri Hivatalnak kell finanszírozni, de az is igaz, hogy nemcsak a pacasai lakosságot szolgálja ki, hanem a kistérségi társuláshoz tartozó valamennyi település ügyét is ellátja, mégpedig úgy, hogy 2011.január 1-től szemléletbeli változás következtében nőtt az ügyintézés színvonala is. Megszűnt ugyanis az a gyakorlat, hogy csak előzetes bejelentkezés alapján lehet ügyet intézni, ha valaki bejelentkezés nélkül érkezik, nincs elküldve azzal, hogy nincs időpontja, amennyiben kivárja a sorát, az ő ügyét is elintézik.

Elmondta, hogy tudomása szerint Zalaegerszeg önkormányzata is kér bérleti díjat a kistérségi társulástól.

Megkérdezte, hogy a többcélú kistérségi társulásnak van-e valamilyen ajánlata azon kívül, hogy teljesen elzárkózik a bérleti díj fizetésétől.

Vigh László elmondta, hogy ő további ajánlatot nem tud tenni, mert nincs rá felhatalmazása. A társulásnak az az álláspontja, hogy továbbra is térítésmentesen szeretnének az épületben maradni, de amennyiben nem tudnak megállapodni, akkor a társulás elmegy Pacsáról.

Kitért arra, hogy a kistérségi települések érdekeinek védelmében alakult a társulás, itt szervezik meg a különböző rendezvényeket, pályázatokat írnak, bonyolítanak le. Elmondta azt is, hogy sok önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van, napi működési és fennmaradási gondokkal küzdenek, több kistérségi önkormányzatnál már kikapcsolták a villanyt, a gázt, működési hitel felvételére kényszerültek, így Pacsa tulajdonképpen még szerencsésnek mondhatja magát.

Henczi Zoltán elmondta, senki nem vitatja azt, hogy a társulás jól dolgozik, de amikor arról volt szó, hogy a pacasai önkormányzat beadja a kérelmet az önkormányzat létesítésére, akkor a társulás is bevállalta ennek a támogatását. Elmondta azt is, hogy ő is ismeri a társulás költségvetését, és véleménye szerint a 100 millió forint körüli költségvetésükből, ha nagyon

akarná a társulás, erre is tudna támogatást biztosítani. Kitért arra is, ha az ajánlott bérleti díjat megfelelően kompromisszumos döntésre jutna a két fél, akkor azt a fél millió forintos éves bérleti díjat könnyedén ki tudná fizetni a társulás.

Elmondta, hogy a pacsai önkormányzat 2010-ben semmilyen karbantartást, fejlesztést nem tudott végrehajtani, mivel ezekre nem jutott pénz. Igaz, az önkormányzat is hozhatott volna olyan felelőtlen döntést, hogy hitel vesz fel, de ez súlyos következményekkel járt volna, így inkább lemondott az önkormányzat arról, hogy pl. az orvosi rendelőnél, vagy más épületénél a felújítást elvégezze.

Mazalinné Ács Edit szerint a képviselő-testület valamennyi tagja kompromisszum kész, ezért kérte a társulás elnökét, hogy a következő ülésükön tárgyalják meg Pacsa ajánlatát.

Vígh László elmondta, hogy a társulás következő ülésére március hónapban kerül sor, ahol ismerteti fogja a testület ajánlatát.

Henczi Zoltán javasolta a képviselő-testületnek, hogy a döntést halasszák el az áprilisi ülésre, amikor már ismert lesz a társulási tanács válasza, illetve ajánlata.

A szavazást követően megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

9/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás irodabérlet ügyében a döntéshozatalt a 2011. áprilisi ülésére elnapolja.

Képviselő-testület felkéri a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot, hogy az irodahelyiség bérleti ügyét a Társulási Tanács álláspontjának ismeretében tárgyalja újra, és javaslatát terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2011. áprilisi képviselő-testületi ülés

Felelős: Mazalinné Ács Edit elnök

Mazalinné Ács Edit bejelenti, hogy a képviselők a vagyonyilatkozat leadása határidőre, január 31-re megtörtént, a képviselők jogosultak arra, hogy a szavazásokban részt vegyen.

2) Az önkormányzat 2011. évi költségvetés tárgyalása

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztést külön kiemelve az 56.153 eFt működési hiányt. Elmondta, hogy ő saját maga sem támogatja ilyen formájában a költségvetés elfogadását, mivel a tervezett hiány összege meghaladja az önkormányzat hitelképességét. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az iskolafenntartó társulás társulási tanácsa is megtárgyalta az iskola költségvetését, valamint a Gazdasági Bizottság is áttárgyalt mind az önkormányzat, mind pedig az iskola tervezett költségvetését. A társulási tanácsnak és a bizottságnak is egyöntetűen az volt a véleménye, hogy egyik költségvetés sem elfogadható a jelen előirányzatokkal.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság is részletesen megtárgyalta a költségvetést, de ők sem tudják ezzel az 56.153 eFt-os hiánnyal támogatásra ajánlani. Az önkormányzati törvény által engedélyezett hiány 34.875 eFt, ezért a bizottság szerint nagy önmérsékletet kell tanúsítani az igények megfogalmazásakor. A gazdasági bizottság ezért alternatívák kidolgozására kérte fel az iskola vezetéséhez, hogy mennyibe kerülne az intézmény fenntartása a kollégium működtetése nélkül, mennyibe kerülne ha csak egysoros lenne az

iskola, itt már bér és közteher megtakarítás is mutatkozna, és mennyibe, ha az óvodában csak két csoport indulna szeptembertől. Elmondta azt is, személy szerint ő maga nem támogatja, hogy az óvodában csak két csoport működjön, az ilyen kicsi gyermekekkel való foglalkozás nagy törődést és odafigyelést igényel, amit egy nagyobb létszámú csoport esetében nem lát biztosítottak.

Megkérdezte, hogy az önkormányzati dolgozók esetében a bérek és járulécai, például a jegyző és az aljegyző bére, vagy annak a munkatársnak a bére, aki év közben megy nyugdíjba, milyen időszakra lett tervezve.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy a jegyző bére fél évre lett tervezve, az aljegyző bére egész évre, míg a nyugdíjba vonuló kolléganő bére a nyugdíjba vonulása tervezett időpontjáig van a tervezetben szerepeltetve.

Kelemen Tamás véleménye szerint a pacsai önkormányzat eddig szerencsés helyzetben volt, mert nem kellett működésre hitelt felvennie, nem úgy, mint számtalan más önkormányzatnak. Véleménye szerint a tervezett 56 millió forintos hiányt legalább 20 millió forinttal csökkenteni kell. Ennek érdekében javasolta az iparűzési adót a 2010. évi mértékkel tervezni, az Ady utca pályázati összegének visszafizetésére tervezett 2,5 millió forintot a felhalmozási előirányzatok között szerepeltetni, a közel 15 millió forintos kintlévőségből pedig 3 millió forintot a bevételi oldalon szerepeltetni, mert szerinte ennyit be lehet hajtani. Javasolta továbbá a mozgókönyvtári ellátás keretében az önkormányzatot megillető 600 ezer forintot is figyelembe venni, valamint értékpapír vásárlásra 2 millió forinttal kevesebb összeget betervezni, mert ez is csökkenti a hiány összegét.

Elmondta, hogy a fejlesztési oldalon 1.400 eFt kiadás szerepel intézményi beruházás címén, és 500 eFt van lakáskölcsönre betervezve. Megkérdezte, hogy ezek a tételek mit takarnak.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy a könyvtári eszközbeszerzésre 500 eFt saját forrás van betervezve. A mozgókönyvtári feladatokra átadott pénzt könyvtári feladatra kell felhasználni, azzal el kell számolni, ez az összeg tehát a bevételt nem fogja növelni, hiszen feladattal terhelt.

A lakáskölcsönre minden évben van előirányzat tervezve, ezt az összeget a rendeletben szereplő jogosultak lakásvásárlásra, vagy lakás felújítására igényelhetik kamatmentes kölcsön formájában. Az intézményi beruházásnál szereplő 1,4 millió forint az iskola-óvoda fejlesztési projekthez szükséges kiviteli terv elkészítésének a költségét takarja.

Elmondta, ha 2 millió forinttal kevesebb értékpapírt vásárol az önkormányzat, akkor az iskola-óvoda felújításának az önrészéhez kell 2 millió forint hitelt felvenni, mert ez a 10 millió forint is az önrésznek csak egy része, amihez hozzá kell még számítani a tervezőnek már kifizetett 6 millió forint körüli összeget is. Elmondta azt is, hogy a képviselő-testület olyan határozatot hozott, hogy a TÁMOP pályázat elszámolásakor visszakapott 10 millió forintot a 32 millió forint önrész biztosítása érdekében ismét leköti. Elmondta, hogy mivel Pacsa hátrányos helyzetű település, így az önrészre is nyújthat be pályázatot 50 % erejéig.

Kitért arra is, hogy az iparűzési adóból befolyt 9,5 millió forint azért jelentkezik pénzmaradványként, mivel ezt az összeget a két ünnep között fizették be a számlára a kötelezettek.

Nagy Kálmánné megkérdezte, hogy a vízhasználati díjra feltüntetett 4.700 eFt az éves díjat jelenti-e, és érdeklődött arról is, hogy az utak felújítására tervezett 3.750 eFt-ből a hegyi útra is lehet-e pénzt fordítani. Megkérdezte, hogy a civil szervezetek támogatására tervezett összeg változik-e a tavalyi évhez viszonyítva. Megkérdezte azt is, ha a pályázat kapcsán ilyen szép iskolája, óvodája lesz a városnak, bölcsőde kialakítására gondolt-e a bizottság, illetve az önkormányzat.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy a vízhasználati díjként szereplő összeg éves összeget jelent, azonban ha a baromfi üzem megkezdi a termelést, akkor már nem biztos, hogy ezt az összeget az önkormányzat megkapja.

Elmondta, hogy a hegyi út - Garai Frigyesről a Kápolnáig terjedő szakasz - felújítására legalább bruttó 1 millió forintba kerülne szükség. Az utat egyébként két éve megcsináltatta az önkormányzat, de sajnos tönkrement, mivel a kátyúzások is elmaradtak, mivel minden olyan munkát elhalasztottak, ami nem kötelező feladatellátás annak érdekében, hogy az önkormányzat működése ne kerüljön veszélybe.

A civil szervezetek támogatásával kapcsolatban elmondta, hogy a tavalyi évvel megegyezően lett tervezve, 6,5 millió forinttal.

Kovácsné Lugosi Mária elmondta, hogy az intézményfenntartó társulás társulási tanácsa valamint a pénzügyi bizottság meghatározta az intézmény vezetése számára, hogy különböző alternatívákra figyelemmel dolgozza ki a költségvetés tervezetét annak érdekében, hogy az intézmény működéséhez szükséges önkormányzati támogatás összegét csökkenteni lehessen. Elmondta, hogy az intézmény költségvetése a részükre jelenleg meghatározott feladatok figyelembevételével készült el, párhuzamos osztályokkal, kollégium működésével, az óvodában 3 csoporttal. Elmondta, hogy a két nyolcadik osztály júniusban elballag, a beiratkozók száma alapján egy első osztály indul, tehát az osztályok száma fenntartói intézkedés nélkül is csökkenni fog. Elmondta, hogy az 5. évfolyamon ugyan két osztály működik, de sok az SNI-s tanulók száma, akik az osztálylétszám számításánál 2 főnek számítanak, így kérdéses, hogy a két ötödik osztályból, lehet-e egy hatodik osztályt szervezni.

Elmondta, úgy néz ki, hogy ősztől 62 óvodás gyerekük lesz, a fenntartó engedélye szükséges ahhoz, hogy belőlük két csoportot szervezzenek. Sajnálatait fejezte ki, ha egy 30 éves múltra visszatekintő intézményt, a Labdarugó Kollégiumot meg kellene szüntetni. Elmondta, ha a kollégium megszűnik, akkor ez a létszám az iskolai létszámból is hiányozni fog, és ezáltal az iskolai normatíva is csökken.

Kelemen Tamás továbbra is az egysoros iskola mellett fejtette ki érveit, és elmondta azt is, hogy az óvodai létszámnál is a csökkenő tendencia figyelhető meg, ezért kellene két csoport indításában gondolkodni. A bölcsőde kialakítását személy szerint támogatja, véleménye szerint a bölcsődére nagyobb igény lenne Pacsán, mint a kollégiumra.

Nagy Kálmánné elmondta, már az előző képviselő-testület is foglalkozott a kollégium működésével, de akkor olyan döntés született, hogy a vezetés próbálkozzon létszámmal feltölteni az intézményt, 30 főről legalább 40 főre, ami úgy tűnik, hogy nem sikerült. Elmondta, itt nemcsak a kollégiumi gyereklétszámról van szó, hanem az ott dolgozók leépítéséről is, amely költséget a költségvetésbe is be kell tervezni. Elmondta, a maga részéről nagyon sajnálná, ha egy 30 éves múltra visszatekintő intézmény bezárására kényszerülne az önkormányzat, mert ez valamiféle visszalépést jelentene.

Kelemen Tamás válaszában elmondta, a költségvetési törvényben az szerepel, hogy az önkormányzatok és a kistérségi társulások feladat-racionalizálásával összefüggő létszámcsökkentés költségeinek fedezetére pályázatot lehet benyújtani.

Nagy Kálmánné kitért a nagymértékű kintlévőségekre. Megkérdezte, hogy mi a helyzet a volt tekepálya bérleti ügyével kapcsolatban. Tudomása szerint ugyanis 2008. december 31-el 2.400 eFt tartozása volt a bérlőnek, amiből 607 eFt-ot befizetett, de még mindig tartozik 1.793.000 forinttal.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy németországi székhelyű a bérlő részére a fizetési felszólítások kiküldésre kerültek, de ezeket a leveleket nem vette át. A kintlévőség rendezése

érdekében ügyvédet kért fel az önkormányzat, de az ügyvédi felszólításokat sem vette át. A szerződésszegés miatt a bérleti szerződést már rég felmondta az önkormányzat.

Mazalinné Ács Edit megkérdezte, hogy ez létező, vagy megszűnt cég-e, utána kellene járni a cégbíróságnál.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy tudomása szerint megszűnt a cég, az ügyvédi felszólításokat sem vették át.

Kelemen Tamás elmondta, hogy az iskola a fűtésre 8.5 millió forint összegű gázzámlát fizet ki. Véleménye szerint a fűtési költségek csökkentése érdekében megújuló energiát hasznosító fűtési rendszerre kellene áttérni, amelyre tudomása szerint pályázati lehetőség is van. Ilyen alternatív megoldás lehet például a pellet-fűtés, vagy a napenergia hasznosítás.

Kovácsné Lugosi Mária a mostani válaszában elmondta, hogy az iskola-óvoda korszerűsítésére benyújtott pályázat tartalmazza a fűtésrekonstrukciót korszerű gázkazánokkal, és napenergia fogja biztosítani a meleg víz ellátást.

Pap Krisztina igazgatási ügyintéző tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a pályázatban szerepel a teljes fűtésrekonstrukció. Az önkormányzat pályázata nyert, azzal az összeggel amellyel be lett nyújtva, 290 millió forinttal. Elmondta, hogy az interneten az értesítés már olvasható, de a hivatalos értesítést az önkormányzat még nem kapta meg. Elmondta, hogy a hivatalos értesítéstől számított 60 napon belül köttetik meg a támogatási szerződés, aminek a feltételéről külön értesítést kap az önkormányzat. A tavalyi év folyamán a pályázathoz kapcsolódó engedélyeztetési tervek már elkészültek, ez ki is lett fizetve, azonban a közbeszerzési eljárás lefolytatásához már a kiviteli tervre is szükség van. Az önkormányzat rendelete értelmében meg kell pályáztatni a közbeszerzést lefolytatót is, mivel az összeg 2 millió forintot meghaladja.

Elmondta, hogy első lépésként meg kell rendelni a kiviteli tervek elkészítését, valamint ki kell írni a pályázatot a közbeszerzési eljárás lefolytatására. Véleménye szerint a késedelmes döntésre tekintettel indokolt lenne a befejezést egy évvel, 2012. december 31-re eltolni,

Henczi Zoltán kiegészítésül elmondta, hogy a múlt ciklusban a képviselő-testület döntött a műszaki ellenőrről is, de a szerződés nem lett vele megkötve. Információi szerint szerencsésebb lenne, ha a közbeszerzést lebonyolító valamint a műszaki ellenőrzést végző egy személy vagy szervezet lenne, mivel így könnyebben áttekinthető, összefogja a dolgokat. Javasolta, hogy a pályázattal kapcsolatos előkészítő munka felgyorsítása érdekében a Közbeszerzési Testület minél előbb bocsássa ki az ajánlattételi kiírást a közbeszerzési és a műszaki ellenőri feladatok ellátására.

Mivel a költségvetés tervezetéhez több kérdés, észrevétel nem volt, ezért Henczi Zoltán polgármester az elhangzott vélemények, javaslatok és kiegészítések figyelembe vételével előterjesztette a határozati javaslatát.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

10/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi költségvetés-tervezetét a tervezett 56.153.000 forint működési hiánnyal nem fogadja el.

Képviselő-testület a költségvetési rendelet-tervezet átdolgozását tartja szükségesnek, amelynek során az alábbiakat kell figyelembe venni:

- a költségvetés tervezésekor a bevételek és kiadások egyensúlyát biztosítani kell,
- az önkormányzat kötelező feladatainak ellátása és az intézmények működtetése során a szigorú takarékosság, a gazdaságosság és hatékonyság szempontjait érvényesíteni kell,
- törekedni kell arra, hogy működési kiadás finanszírozására hitelfelvételre ne kerüljön sor,
- biztosítani kell az iskola-óvoda felújítására benyújtott pályázat megvalósításához szükséges önrészt, amelynek csökkentésére fel kell kutatni a pályázati lehetőségeket, és a közbeszerzési valamint a műszaki ellenőri feladatok ellátására az ajánlatkérési kiírást haladéktalanul ki kell bocsátani,
- a kintlévőségek csökkentése érdekében a behajtási tevékenységet és eredményességet fokozni szükséges.

Határidő: 2011. március 10.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester
Papp Lászlóné mb. jegyző

3) Általános Iskola, Óvoda és Kollégium Pacsa 2011. évi költségvetés tárgyalása

Henczi Zoltán tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az Általános Iskola, Óvoda és Kollégium Pacsa elkészítette a 2011.évi költségvetés tervezetét, melyet megtárgyalt az iskolafenntartó társulás Társulási Tanácsa valamint a Gazdasági - Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is, ám a tervezetet nem fogadták el. Elmondta, hogy az intézmény tervezett összes kiadása 171.810 eFt a kiadás, a kollégiumi működéshez 4.524 e Ft, óvoda működéséhez 13.862 eFt, az iskola működéséhez 47.240 eFt fenntartói támogatást kérnek. Ez azt jelenti, hogy az intézmény működéséhez pacsai önkormányzatnak 65.625 eFt-tal, a zalaigricei önkormányzatnak 1.685 eFt-tal kellene a saját költségvetéséből hozzájárulni, amit véleménye szerint a pacsai önkormányzat nem tud biztosítani.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság az intézményi költségvetés átdolgozását kérte, mert így nem tudják támogatni annak elfogadását. Ezért a bizottság által javasolt alternatívák kidolgozását követően újbóli tárgyalásra kell sort keríteni.

Henczi Zoltán véleménye szerint a különböző alternatívák kidolgozása után kaphat tisztább képet a testület, hogy melyik megoldás milyen költségcsökkenést eredményez. Szerinte a béreknél, a túlóráknál is lehet megtakarítást elérni azáltal, hogy csak a kötelező feladatokat biztosítja az iskola, és amennyiben külön foglalkozásokat szerveznek, akkor ennek költségeihez a szülőknek is hozzá kell járulniuk.

Kovácsné Lugosi Mária elmondta, hogy a kollégium megszüntetése az iskolai létszámcsökkenést is maga után vonja, és így az iskolai oktatásnál szereplő normatívák is csökkennek. Elmondta, hogy neki, mint intézményvezetőnek, kötelessége az oktatási törvény szerinti törvényes működtetés biztosítása. Ezért kérte, ha a kötelező órakeretekre nincs meg a fedezet, akkor a fenntartó határozza meg, hogy milyen órakeret, és ehhez hány státuszt biztosít az iskolának, amivel számolni tudnak

A bölcsőde létrehozására irányuló felvetésre reagálva elmondta, hogy a bölcsődei csoport csak akkor működhet, ha 20 főnél nincs nagyobb létszám a csoportban, és ezen belül is az egységes óvoda-bölcsőde csoportba legfeljebb 5 bölcsődés korú gyermek vehető fel. Elmondta azt is, hogy egy ilyen összevont csoporthoz csecsemőgondozó alkalmazása szükséges és az óvónőknek is előtte képzésen kell részt venniük. Véleménye szerint egy önálló bölcsődés csoport működtetésére nincs igény, hiszen nagyon alacsony a születendő gyerekek száma.

Nagy Kálmánné szerint jó lenne, ha a pacasai iskola kistérségi iskola lenne, így a környező településekről ide kellene csalogatni a gyerekeket.

Kelemen Tamás elmondta, ha olyan döntés születik, hogy a kollégium megszüntetésre kerül, a normatíva érdekében jó lenne a környező településekről a gyerekeket idecsalogatni.

Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, így Henczi Zoltán szavazásra tette fel az intézmény költségvetés tervezetét. A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

11/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

- 1) Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Általános Iskola, Óvoda és Kollégium 2011. évi költségvetés tervezetét az előterjesztés szerinti önkormányzati támogatási összeggel nem fogadja el.
- 2) Képviselő-testület a költségek csökkentése érdekében utasítja az intézmény vezetőjét az alábbi alternatívák kidolgozására:
Az intézmény szeptember 1-jétől
 - kollégium nélkül működik, vagy
 - az iskolában nem lesznek párhuzamos osztályok, vagy
 - az óvoda két csoporttal működik.
- 3) Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy a 2) pont szerint kidolgozott költségvetés-tervezeteket terjessze a képviselő-testület soron következő ülése elé.

Határidő: 2011. március 10.

Felelős: Kovácsné Lugosi Mária intézményvezető

4) Pályázat kiírása a jegyzői állás betöltésére

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát, melyet a képviselő-testület is megkapott írásban. Javasolta a határozati javaslatot annyival kiegészíteni, hogy előkészítő bizottság kerüljön létrehozásra, tagjai pedig a polgármester, alpolgármester, és a bizottsági elnökök legyenek. A jegyző kinevezéséről a képviselő-testület fog dönteni.

Nagy Kálmánné kevésnek találta a pályázati kiírásban szereplő legalább két év közigazgatási és jegyzői gyakorlatot, hiszen városi önkormányzatról van szó.

Henczi Zoltán azt javasolta, hogy ne módosítson a testület a pályázati kiírás szövegén, hiszen minél több megszorító feltételnek kell megfelelni, annál kevesebben tudnak a pályázatra jelentkezni. Elmondta, hogy az utóbbi időben több jegyzőtől is megváltak önkormányzatok, nem tudni, hogy ők mennyi gyakorlattal rendelkeznek, és az sem lenne jó, ha az önkormányzatot azzal vádolnák meg, hogy eleve olyan pályázatot ír ki, amire csak nagyon kevesen tudnak jelentkezni. Javasolta, hogy a határozati javaslatot az előkészítő bizottság tagjaival kiegészítve fogadja el a testület.

Szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki Pacsa Város Önkormányzata jegyzői tisztségének betöltésére.

Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ és Pacsa város honlapján, valamint a helyben szokásos módon gondoskodjon.

A képviselő-testület a pályázatok értékelésére háromtagú előkészítő bizottságot hoz létre, melynek tagjai: Henczi Zoltán polgármester, Kelemen Tamás alpolgármestert, Mazalinné Ács Edit és Kovácsné Lugosi Mária bizottsági elnökök.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

5) Közép-Zalai Szociális és Gyermekjóléti Központ Társulási Megállapodás módosítása

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát.

Mivel kérdés, észrevétel nem hangzott el, így Henczi Zoltán polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

13/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-Zalai Szociális és Gyermekjóléti Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

„A Társulási Megállapodás 4.1. alpontja az alábbi e./ bekezdéssel egészül ki:

e./jelzőrendszeres házi segítségnyújtás - a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott ellátás.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás keretében biztosítani kell

a) az ellátott személy segélyhívása esetén az ügyeletes gondozónak a helyszínen történő haladéktalan megjelenését,

b) a segélyhívás okául szolgáló probléma megoldása érdekében szükséges azonnali intézkedések megtételét,

c) szükség esetén további egészségügyi vagy szociális ellátás kezdeményezését.

A Társulási Megállapodás 4.1. alpontja az alábbi 4.1./A. alponttal egészül ki:

„4.1./A. 4.1. alpontban meghatározott személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló szabályokat Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete tartalmazza.”

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

6) Társulási megállapodás megkötésének kezdeményezése

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Felkérte a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság állásfoglalását és döntését ismertesse.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a bizottság nem támogatja Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterének a javaslatát, elutasítja a kezdeményezést. A bizottság álláspontja az, hogy az önkormányzat eleget tesz a törvényi kötelezettségének, biztosítja Pacsán az alapfokú iskolai oktatást és nevelést, így nem indokolt a megállapodás megkötése.

Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, így Henczi Zoltán polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

14/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Zalaegerszeg Megyei Jogú Város polgármesterének társulási megállapodás megkötésére irányuló kezdeményezését - amely a Zalaegerszeg MJV Önkormányzata által fenntartott nevelési-oktatási intézményekben tanulói tanköteles pacsai diákok tanulmányainak finanszírozására irányult - megtárgyalta.

Képviselő-testület úgy dönt, hogy Zalaegerszeg MJV Önkormányzatával nem köt társulási megállapodást, mivel Pacsa Város Önkormányzata intézményi társulásban való részvételével eleget tesz a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdésében és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 86. § (1) bekezdésében írt kötelezettségeinek.

Határidő: határozat közlésére: 2011.február 25.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

7) ZAMISZ használati jog bejegyzésének kérelme

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát és a határozati javaslatot, melyet a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is megtárgyalta. Felkérte a bizottság elnökét a bizottság döntésének ismertetésére.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság álláspontja teljes mértékben megegyezik a határozati javaslattal, ezért annak elfogadását javasolja.

Mivel további hozzászólás nem volt, így Henczi Zoltán polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

15/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Sényi Péter a ZAMISZ képviselőjének kérelmét, melyben haszonélvezeti jogot kér határozatlan időre a Pacsa, Külterület 0100/4. és 0101. hrsz.-ú ingatlanok tekintetében, nem támogatja. A kérelemben szereplő használati jog megadását a képviselő-testület használati szerződés formájában támogatja.

Határidő: határozat közlésére: 15 nap

Felelős: Mazalinné Ács Edit biz. elnök, Papp Lászlóné aljegyző

8) Magyar Telekom Nyrt. bérleti díj 2011.évi inflációs emelés elhagyásának kérése

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztést, majd felkérte Mazalinné Ács Edit gazdasági bizottság elnökét a bizottság álláspontjának ismertetésére.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság megtárgyalta kérelmet és az előterjesztésben foglaltakat. A bizottság teljes mértékben egyetértett a határozati javaslattal, és a képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Ezt követően Henczi Zoltán polgármester szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

16/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságnak a 2011. évi bérleti díj inflációs emelésétől való eltekintésére irányuló kérelmét megtárgyalta, és úgy dönt, hogy Pacsa Város Önkormányzata és a Magyar Telekom Nyrt. által 2006. augusztus 28-án kötött bérleti szerződés bérleti díj összegére vonatkozó 2.2. pontjában foglalt rendelkezéstől nem tud eltekinteni, ezért a kérelmet elutasítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület határozatáról a kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2011. február 15.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

9) Törvényességi észrevétel megtárgyalása

Henczi Zoltán polgármester felkérte Papp Lászlóné aljegyzőt, hogy ismertesse a napirendet.

Papp Lászlóné részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az önkormányzati törvény valamint az önkormányzat rendelete írja elő, hogy önkormányzati ügyekben lehet felvilágosítást kérni az önkormányzat tisztségviselőitől, melyre az ülésen kell válaszolni, vagy 15 napon belül írásban, melyet minden képviselőnek meg kell kapnia.

Elmondta, hogy részletesen átnézte a jegyzőkönyveket, hogy valójában az üléseken mi hangzott el. Az önkormányzati törvény szerint önkormányzati ügyekben lehet felvilágosítást kérni, és a jogszabály magyarázatában talált rá arra, hogy mely ügyek minősülnek önkormányzati ügynek, amely ügyek interpelláció tárgyát képezhetik. Ezt az előterjesztésben részletesen le is írta. Az ügy megítélésénél segítségére volt még az a módszertani útmutató, amit decemberben a Közigazgatási Hivatal adott ki az SZMSZ-ek felülvizsgálatához, amely meghatározta, hogy mi is az az interpelláció, mert a fogalom tartalmát a hatályos önkormányzati SZMSZ nem adja. E szerint „Az interpelláció olyan felszólalás, melynek tárgya szoros kapcsolatban kell, hogy álljon az önkormányzat hatáskörének ellátásával, illetőleg annak valamely – az önkormányzat irányítása alá tartozó – szervezet hatáskörébe kell tartoznia.”

A jegyzőkönyvben szereplő képviselői felvetés egy büntetőügyre vonatkozott, amelyben arra kérte fel a képviselő az alpolgármestert, hogy kérje ki a nyomozóhatóság által felvett tanúvallomások jegyzőkönyveit. A rendőrség a konkrét eljárást bűncselekmény gyanúja

miatt folytatta, az eljárás a Btk. és a büntetőeljárásról szóló törvény alapján folyt, ebből következően az nincs szoros kapcsolatban az önkormányzat hatáskörének az ellátásával, és nem tartozik az önkormányzat irányítása alá tartozó szervezet hatáskörébe sem, ezért önkormányzati ügynek nem lehet tekinteni, még akkor sem, ha az önkormányzat sértetti minőségben vett részt a büntetőeljárásban. Mivel a szóban forgó ügy nem önkormányzati ügy, ezért interpellálni sem lehetett volna.

Elmondta továbbá azt is, hogy azért sem tekinthető interpellációnak a képviselő hozzászólása, mert nem magyarázatot és nem felvilágosítást kért a volt alpolgármestertől, hanem egy feladattal bízta meg, nevezetesen a jegyzőkönyvek kikérésével.

Elmondta, hogy igaza van a Kormányhivatalnak abban, hogy megsértésre kerültek az önkormányzati törvény és az SZMSZ hivatkozott rendelkezései, mivel a képviselő nem kapott az általa interpellációnak gondolt hozzászólására írásban választ.

Elmondta, azt egy percig sem vitatja, hogy a képviselő-testület, mint sértett, betekinthezett volna a nyomozati iratokba, a felvett jegyzőkönyvekbe, attól azonban, hogy az önkormányzat egy büntetőügy sértettje volt, az ügy még nem lesz önkormányzati ügy, hiszen annak eldöntése nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe.

Mivel az önkormányzati választást követően megalakult új képviselő-testület más alpolgármestert választott, ezért javasolta, a képviselői hozzászólásra adandó írásos választ most már a polgármester adja meg.

Nagy Kálmánné bejelentette, hogy ő nem fogja megszavazni a határozati javaslatot.

Kistüttösi László elmondta, hogy valójában miként is történt az egész. Az őrnagy úr felhívta őt telefonon, hogy a folyamatban lévő büntetőügy kapcsán beszélni akar vele. Időpontot egyeztettek, majd bement a rendőrségre, ahol az őrnagy elétette azt a kb. 15-20 cm vastag iratköteget, amelyet neki el kellett volna olvasnia, át kellett volna tanulmányoznia. Ő közölte az őrnagy úrral, hogy erre sem ideje, sem energiája nincs, annál is inkább, mert tudja, hogy mi szerepel benne, és ezt akár még jegyzőkönyvbe is mondja. Ezt követően az őrnagy jegyzőkönyvbe foglalta az általa elmondottakat, ezt a jegyzőkönyvet ő aláírta és eltávozott. A június 22-i ülést követően, amikor megkapta írásban a képviselő kérését, felhívta az ügyben eljáró őrnagyot, hogy szeretné a tanúvallomások jegyzőkönyveit kikérni, mire azt a választ kapta, hogy az ügyet már átadták az ügyészségnek, írjon egy levelet a jegyző, és erre a levélre kiadják neki a jegyzőkönyveket. Sajnálja, hogy ezt a jegyző nem tette meg. Elmondta, az ő bűne ebben az egész ügyben – ami véleménye szerint nem szabadott volna, hogy ügy legyen - csupán annyi volt, hogy nem írásban közölte a történeteket a képviselővel.

Henczi Zoltán javasolta a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés valamint a szóban elhangzottak figyelembevételével fogadja el a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

17/2011. (II. 8.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/383-1/2011. számú törvényességi észrevételét megtárgyalta, azt elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy a felszólaló képviselőt írásban az alábbiakról tájékoztassa:

A képviselő-testület megállapítja, hogy Nagy Kálmánné önkormányzati képviselőnek a képviselő-testület 2010. június 22-i ülésén az 5. napirendi pont tárgyalása során elhangzott kérését nem lehet interpellációnak tekinteni, mivel

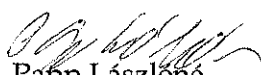
- az interpelláció tárgya kizárólag önkormányzati ügy lehet, a kérés pedig a nyomozóhatóságnál keletkezett tanúvallomási jegyzőkönyvek kikérésére irányult, mely eljárást a Rendőrség bűncselekmény gyanúja miatt folytatott, így önkormányzati ügynek nem tekinthető,
- a képviselő önkormányzati ügyekben szólalhat fel és kérhet felvilágosítást az önkormányzat tisztségviselőitől, a képviselő pedig nem felvilágosítást kért, hanem egy feladatot adott az alpolgármesternek,
- az Ör. 15. § (2) bekezdése szerint az interpellációs kérdésekre a napirend tárgyalása előtt kerülhet sor, a képviselő kérése pedig az 5. napirend tárgyalása során hangzott el.

Határidő: 2011. február 23.


Felelős: Henczi Zoltán polgármester

Mivel más észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, így Henczi Zoltán polgármester az ülést 20.05 órakor bezárta, majd a képviselő-testület zárt ülésen folytatta a munkát.

k.m.f.

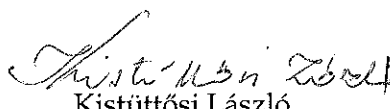

Papp Lászlóné
mb. jegyző




Henczi Zoltán
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kelemen Tamás


Kistüttösi László

K é p v i s e l ő k

Jelenléti ív

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2011. február 8-i ülésére

Henczi Zoltán polgármester

Kelemen Tamás alpolgármester

Kistüttősi László

Gergán Krisztina

Kovácsné Lugosi Mária

Nagy Kálmánné

Mazalinné Ács Edit

Henczi Zoltán
Kelemen Tamás
Kistüttősi László
Gergán Krisztina
Kovácsné Lugosi Mária
Nagy Kálmánné
Mazalinné Ács Edit

Meghívottak:

Papp Lászlóné aljegyző

Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás

Vigh László elnök

Dr. Csikós Andrea Dóra irodavezető

Kissné Oláh Anikó mb.gazd.vez.

Porkoláb Marianna gazd.üi.

Pap Krisztina igazgatási üi.

Papp Lajosné gazd.vez. iskola

Papp Lászlóné
Vigh László
Dr. Csikós Andrea Dóra
Kissné Oláh Anikó
Porkoláb Marianna
Pap Krisztina
Papp Lajosné

Pacsa Város Önkormányzat
Polgármesterétől
8761 Pacsa, Kisfaludy u.2. Tel/Fax: 568-011

Szám: 1-2/2011.

MEGHÍVÓ

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülését a mód. 1990.évi LXV. tv. 12.§. /2/ bek. alapján

2011. február 8-án (kedd) 17.00 órára

összehívom.

Helye: Városháza tanácsterme (Pacsa, Kisfaludy u.2.)

NAPIREND

- 1./ Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás irodabérlet ügye
- 2./ Az önkormányzat 2011. évi költségvetés tárgyalása
- 3./ Általános Iskola, Óvoda és Kollégium Pacsa 2011. évi költségvetés tárgyalása
- 4./ Pályázat kiírása a jegyzői állás betöltésére
- 5./ Közép-Zalai Szociális és Gyermekjóléti Központ Társulási Megállapodás módosítása
- 6./ Társulási megállapodás megkötésének kezdeményezése
- 7./ ZAMISZ használati jog bejegyzésének kérelme
- 8./ Magyar Telekom Nyrt. bérleti díj 2011.évi inflációs emelés elhagyásának kérése


Zárt ülésre

- 1./ Önkormányzati hatósági ügyek
- 2./ Önkormányzati bérlakás iránti kérelem
- 3./ Javaslattétel a Zalavíz Zrt. igazgatósági tag személyére

Kérem, hogy az ülésen a napirendi pontok fontosságára tekintettel megjelenni szíveskedjen.

A Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjai az 1,2,3,6,7,8 napirendi pontok előterjesztéseit a Gazdasági Bizottsági ülésre kiküldött meghívóval együtt megkapták, ezek a napirendi pontok a bizottsági tagok részére újból nem kerülnek kiküldésre.

Pacsa, 2011. február 1.


Henci Zoltán
Polgármester



2011 JAN 11



Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás

8761 Pacsa, Kisfaludy S. út 2.

Kistérségi Koordinációs Iroda

8761 Pacsa, Szent I. tér 16.

Tel./ Fax.: 92/568-036

e-mail: kozep-zala@freemail.hu

Tárgy: kistérségi irodahelyiség bérése
Iktatószám: 4-1 / 2011.

Pacsa Város Önkormányzata
Henczl Zoltán Polgármester Úr

Pacsa

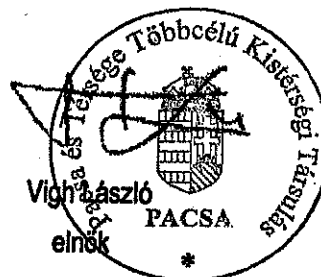
Tisztelt Polgármester Úr!

A Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás 2010. december 16-i ülésén tárgyalta Pacsa Város Önkormányzata levelét, mely a kistérségi iroda bérleti díjának mértékét határozta meg. A Társulás hosszasan tanácskozott a Társulás irodájának használatával, és annak béréseivel kapcsolatban. Több vélemény is elhangzott, melyek polgármester úr előtt is ismertek.

A Tanács úgy döntött, hogy a Kistérségi Iroda vezetője és a Társulás elnöke Pacsa Város soron következő testületi ülésén ismertesse a kialakult álláspontját a bérleti díjjal kapcsolatban. Ennek okán kérem polgármester urat, hogy soron következő képviselő testület ülés napirendjei közé felvenni szíveskedjék, és biztosítani a személyes megjelenést. A Tanácsülés jegyzőkönyve elektronikusan megküldésre került.

Pacsa, 2011. január 10.

Tisztelettel:



Pacsa Város Polgármestere

8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

Tel/Fax: 92/568-011. E-mail: pacsa@t-online.hu

Szám: 2573/2010.

**PACSA ÉS TÉRSÉGI TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS
PACSAI KISTÉRSÉGI IRODA
DR. CSIKÓS DÓRA IRODAVEZETŐ**

Pacsa

Szent István tér 16.

8761

Tisztelt Irodavezető!

Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 74/2007. (XII. 11.) számú határozatával az önkormányzat tulajdonát képező Pacsa, Szent István tér 16. szám alatti helyiségeket a Pacsa és Térsége Többcélnű Kistérségi Társulás részére a munkaszervezet irodáinak céljára 2010. december 31-ig térítésmentesen használatba adta, tekintettel az intézmény leendő székhelyének kialakításával kapcsolatban felmerülő kb. 6 millió forint felújítási költségek vállalására.

Az Önkormányzatnak továbbra is az a szándéka, hogy a munkaszervezet elhelyezését szolgáló irodahelyiségek bérletére vonatkozóan a Kistérségi Társulással kössön bérleti szerződést, azonban anyagi helyzete nem teszi lehetővé a helyiségek ingyenes használatba adását. Ezért az Önkormányzat nevében kezdeményezem, hogy a 2011. január 1. napjától határozatlan időre kötendő bérleti szerződésben a bérleményért fizetendő díj 80.000,- Ft + Áfa/hó összegben kerüljön megállapításra.

Kérem Tisztelt Irodavezető Hölgyet, hogy megkeresésemet szíveskedjen a Társulási Tanács soron következő ülése elé terjeszteni, és a döntésről önkormányzatunkat értesíteni.

Pacsa, 2010. december 14.

Henczi Zoltán
polgármester



