

Pacsa Város Önkormányzata
8761 Pacsa, Kisfaludy u.2.Tel/Fax: 568-011

Szám: 1-7/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2011. június 30-án megtartott rendkívüli üléséről

Határozat száma	Kódja
55/2011.	D5
56/2011.	Z1
57/2011.	E16
58-59/2011.	Z1

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. június 30-án megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza Tanácsterme
8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

Jelen voltak: Jelenléti ív szerint

Henczi Zoltán polgármester köszöntötte a megjelenteket. Külön köszöntötte a Zalaber képviselőjét Soós Zoltán urat. Megállapította, hogy a 7 megválasztott települési képviselőből 6 fő jelen van, így az ülést határozatképesnek nyilvánította és megnyitotta.

Javasolta jegyzőkönyv hitelesítőknak Kovácsné Lugosi Mária és Mazalinné Ács Edit képviselőket felkérni, mely javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott.

Megállapította, hogy a képviselő-testület az ülés napirendi pontjára tett javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta, és - alakszerű határozatba foglalás mellőzésével - az alábbiak szerint határozta meg:

- 1) A „NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0021 azonosítószámú, Közoktatási Intézményfejlesztés Pacsa városában” című pályázati projekt közbeszerzési eljárásának eredményhirdetése.
- 2) Törvényességi észrevétel megtárgyalása.
- 3) Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás és SZMSZ módosítása.
- 4) Lóránt István kérelmének megtárgyalása.
- 5) Lórántné Hencsei Beáta kérelmének elbírálása.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

- 1) A „NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0021 azonosítószámú, Közoktatási Intézményfejlesztés Pacsa városában” című pályázati projekt közbeszerzési eljárásának eredményhirdetése.

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Felkérte Soós Zoltán urat, hogy a közbeszerzés, illetve a beadott pályázatokról a képviselő-testületet tájékoztassa.

Soós Zoltán köszöntötte a képviselőket, egyúttal elnézést kér, hogy az anyag csak most került kiosztásra, de rövid idő állt rendelkezésre az értékelésre, a hiánypótlásokra, és még a mai nap is foglalkoztak vele. Elmondta, hogy június 24-ig volt a beadási határidő, amelyre összesen 2 db ajánlat érkezett, az egyik ajánlattevő a FAMAX Kft. Keszthely, Csapás utca, a másik ajánlatot pedig a Z-PANNON Kft. adta be. Az ajánlatok értékelése megtörtént, ami

részletesen ismertetésre került az anyagban. Elmondta továbbá, hogy a Kbt. előírásai szerint a két épületrészre vonatkozóan lehetőséget kellett biztosítani részajánlat tételre, ami azt jelenti, hogy az iskola és óvoda épületére külön is lehetett ajánlatot tenni, és eredményt is lehet külön hirdetni, így az ajánlatok értékelése is külön-külön történt meg a különböző részfeladatok tekintetében. Az egyes részfeladat volt az óvoda épülete, a kettes részfeladat pedig az iskola épülete. Az ajánlatok értékelése során hiánypótlásra kellett felszólítani a FAMAX Kft-t, mert egy anyagot nem megfelelő módon, illetve hiányosan csatolt. A hiánypótlást a kért határidőig teljesítették, így az értékelést tovább lehetett folytatni. Az értékelés alapján az egyes részfeladat, azaz az óvoda tekintetében a FAMAX Kft. egyes munkafolyamatokat az ajánlattevő nem árazta be, nullás ajánlatot tett. A közbeszerzési törvény nem ad lehetőséget arra, hogy erre hiánypótlást lehessen benyújtani, mert ez módosítaná az ajánlati összeget, ezért azt javasolták a Bíráló Bizottságnak, hogy a FAMAX Kft. egyes részfeladatra vonatkozó ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek. Ezen hiányosság miatt az ajánlata részletes vizsgálatát a továbbiakban már csak az iskola vonatkozásában végezték el, hiszen a beadott pályázatából kitűnik, hogy 1.800 eFt-os tétel kimaradt az ajánlatból. A másik ajánlattevő a Z-PANNON Kft. és a Szabau Invest Kft., akik egy közös konzorciális ajánlatot adtak be, amihez csatolták a konzorciális szerződést és egyéb alkalmassági feltételekre vonatkozó dokumentumokat.

Elmondta, hogy az ajánlatok részletes értékeléséhez mellékleteként csatolták az ajánlatok általános pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmassági értékelését, amit a pályázati dokumentáció előírásai szerint vettek figyelembe. Különös figyelmet fordítottak a pénzügyi alkalmassági feltételek elemzésére, a mérlegfeladatok értékelésére, hiszen nagy volumenű beruházásról van szó, melynek a fizetési feltételei nehézkesesek, hosszú az átfutási idő, ami miatt tőkeerős kivitelezőt lehet csak bevonni. Értékelési szempont volt még a szakemberek megléte és létszáma, a különböző referencia munkák, amelyet a 2. számú mellékletként készült összefoglaló táblázat jól áttekinthetően és tételesen felsorol. A 3. számú melléklet a pontozási táblázat, amit a különböző értékelési szempontok figyelembe vételével az egyes ajánlattevők elértek.

Elmondta, hogy a közbeszerzési törvény szerint az ajánlatokat kétféleképpen lehet értékelni, egyrészt összességében ki adta a legkedvezőbb ajánlatot, a másik lehetséges értékelés, hogy ki adta a legolcsóbb ajánlatot. A pályázatra beérkezett ajánlatok az első szempont szerint kerültek értékelésre, azaz, hogy ki adta az összességében legkedvezőbb ajánlatot, ahol fontos szempont volt az ár és a befejezési határidő, és ennek megfelelően kerültek a táblázatok összeállításra. A FAMAX Kft. esetében csak az iskolaépületre adott ajánlatot lehetett figyelembe venni. Elmondta, hogy az értékelés 4. számú melléklete egy költségvetési főösszesítő, amely a különböző munkanemeknél tartalmazza, hogy melyik pályázó a munkanemekre milyen ajánlatot adott, és ez alapján jól összehasonlíthatók az ajánlatok.

Az értékelő anyag kapcsán a Bíráló Bizottság megtárgyalta a javaslatot, és azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a FAMAX Kft. óvodára tett ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek, a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek, és mind a két részfeladat esetében a Z-PANNON és a SZABAU Invest Kft. konzorciális ajánlata kerüljön elfogadásra.

Kistüttősi László megkérdezte, hogy a SZABAU Kft melyik cég.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy a SZABAU Invest Kft. a Szabadics Építő Kft-nek a magasépítő Kft-je, hasonló tulajdonosi körrel, mint a Szabadics Építő Kft. A referenciájukból kitűnik, hogy az elmúlt 3-4 évben sok iskola felújítást végeztek, Csesztregen jelenleg is ők dolgoznak. Elmondta, hogy a Z-PANNON Kft. a ZÁÉV-nek egyik Kft-je. Tájékoztatta a képviselő-testület, hogy a gesztor a Z-PANNON Kft, az önkormányzat velük fog szerződést kötni.

Kistüttősi László furcsának tartotta, hogy ilyen kevés vállalkozó vitte el a pályázati anyagot.

Megkérdezte, hogy a FAMAX Kft. nem fogja-e megvétózni az eredményhirdetést, hiszen az óvoda esetében ők tették a jobb ajánlatot.

Soós Zoltán válaszában elmondta, nagy valószínűséggel azért volt ilyen kicsi az érdeklődés a pályázat iránt, mivel a kivitelezőnek sok pénzt kell megelőlegezni és befektetni a projektbe, és egy kisebb, kevésbé tőkeerős cég ilyen nagy volumenű munkát nem tud felvállalni.

Kelemen Tamás furcsának tartotta, hogy az óvodára a keszthelyi cégtől 95 millió forintos ajánlatot kapott az önkormányzat, ennek ellenére mégis a 117 millió forintos ajánlatot adó Z-PANNON Kft. lett kiválasztva nyertesnek.

Kistüttösi László véleménye az volt, hogy a FAMAX biztosan támadni fogja ezt a döntést.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy a közbeszerzési dokumentációt ellenőrzésre meg kell küldeni a VÁTI-hoz. Ha bármilyen szabálytalanságot észlelnek az értékelés során, akkor a VÁTI azt vissza fogja dobni, nem lehet szerződést kötni. Álláspontja szerint olyan ajánlatot, amelyben bizonyos részfeladatokat az ajánlattevő nem árazott be, azaz ezen tételekre nullás ajánlatot adott, nem lehet elfogadni, ezt a VÁTI is visszadobná. Szerinte két lehetőség közül választhat az önkormányzat: vagy az óvoda esetében drágább ajánlatot tevőt hirdeti ki nyertesnek, vagy eredménytelennek hirdeti az óvoda esetében a közbeszerzési eljárást és ismételten kiírja a pályázatot erre a részfeladatra. Ha az előzetes költségvetést nézzük, ahhoz a Z-PANNON ajánlata áll közelebb, a FAMAX-nál elszámolták a költségvetést, olyan árképzési tételek szerepelnek benne, amelyek jóval a piaci ár alatt vannak.

Ha az önkormányzat a FAMAX-ot hirdeti ki nyertesként, akkor két probléma léphet fel, az egyik, hogy a VÁTI vissza fogja dobni, nem veszi át, a másik, hogy a FAMAX nem írja alá a szerződést, mivel időközben rájön arra, hogy elárazta a költségvetést, akkor pedig újra kell kezdeni az egész közbeszerzési eljárást.

Elmondta, ha a testület most úgy dönt, hogy az óvodára vonatkozó részt eredménytelennek nyilvánítja, és új pályázatot rendel el, akkor ebből csak jövőre lesz beruházás, és az építőanyagok árának emelkedése miatt nem biztos, hogy ezt a 20 millió forintos különbözetet végül is megnyeri az önkormányzat.

Kelemen Tamás megkérdezte, hogy az óvodára mennyi volt tervezve a pályázatban.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy közel 100 millió forint volt áfásan, és ehhez a Z-PANNON ajánlata áll közelebb.

Kovácsné Lugosi Mária megkérdezte, hogy az óvodára lehet-e többet költeni, mint a tervezett összeg.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy a két részfeladat lényegében egy projekt, egyben van megpályáztatva, egy szerződés lesz kötve.

Mazalinné Ács Edit megkérdezte, hogy lehet-e átcsoportosítani a pénzeszközöket az iskola és óvoda beruházása között.

Soós Zoltán elmondta, hogy ez egy projekt, nincs megbontva rovatonként, a pályázati anyag szerint az építési rovat egyben van, 236 millió forint. Ez csak az önkormányzat pályázatában volt megbontva. A soron belüli átcsoportosítás nem okoz gondot, mivel építési soron belül lenne az átcsoportosítás.

Henczi Zoltán szerint az a fontos, hogy ami a tervben szerepel, azt az iskolánál és az óvodánál is el kell végezni.

Soós Zoltán tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy ennek a pályázatnak a kiírása nehezen történt meg, mivel a kiviteli tervezéssel nem lehetett megállapodni az eredeti tervezővel. Ez a pályázat fővállalkozásként került kiírásra.

Kelemen Tamás megkérdezte, ha a képviselő-testület a Z-PANNON ajánlatát elfogadja, akkor a kivitelező mikor áll neki a munkának, és melyik intézményegységnek mikor van a befejezési határideje.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy az óvodának befejezési határideje október 14., a szerződéskötést követően azonnal neki is állhatnak a munkának. A szerződéskötést viszont addig nem lehet megkötni, amíg a VÁTI a közbeszerzési eljárást jóvá nem hagyja. Amint a jóváhagyás megtörténik, azonnal meg lehet kötni a szerződést, átadható a munkaterület és megkezdődhet a kivitelezés, és ugyan ez vonatkozik az általános iskolára is.

Kistüttősi László megkérdezte, hogy az egyes munkafolyamatokat a kiviteli tervek nélkül is el lehet-e kezdeni.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy vannak olyan munkák, mint például a felvonulás, bontási, szerelvényezési, szigetelési munkák, amelyek kiviteli tervek nélkül is megkezdhetők.

Kovácsné Lugosi Mária megkérdezte, hogy az ütemezés figyelembe veszi-e a tanévkezdést.

Soós Zoltán válaszában elmondta, hogy a pályázati kiírásban is feltételként volt megjelölve, hogy az iskola működését nem zavarhatja az építkezés, így azokat a munkákat, amelyek a tanítást zavarják, még a nyár folyamán el kell végezni.

Mivel további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, így Henczi Zoltán szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapított, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

55/2011.(VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat

- 1) Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0021 azonosítószámú, „Közoktatási intézményfejlesztés Pacsa városában” című pályázati projekt kivitelezési munkáinak elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok közül
 - az 1. számú ajánlattevő FA-MAX Kft. (8360 Keszthely, Csapás u. 4522/6.) 1. rész-feladatra vonatkozó ajánlatát a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja, míg a 2. sz. rész-feladat vonatkozásában az ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
 - a 2. számú ajánlattevő Z-PANNON Kft. és SZABAU Invest Kft. konzorcium ajánlatát mindkét rész-feladat tekintetében érvényesnek nyilvánítja.
- 2) Képviselő-testület az Ajánlattételi felhívás VI.2. pontja alapján mind az 1., mint a 2. rész-feladat tekintetében az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot adó Z-PANNON Kft. és SZABAU Invest Kft. Konzorcium (8800 Nagykanizsa, Vár u. 6.) ajánlatát nyilvánítja az eljárás nyertesének.

- 3) Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntést hoz arról is, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével, a Z-PANNON Kft. és SZABAU Invest Kft. Konzorcium (8800 Nagykanizsa, Vár u. 6.) köti meg mindkét rész-feladatra vonatkozóan a kivitelezői szerződést az általa ajánlott összeggel, ami az 1. számú rész-feladat tekintetében bruttó 117.676.938,- Ft, a 2. számú rész-feladat tekintetében bruttó 178.796.439 Ft, mindösszesen bruttó 296.473.377,- Ft. Képviselő-testület utasítja a polgármestert határozata végrehajtására.
Határidő:2011. július 15.
Felelős: Henczi Zoltán polgármester

2) Törvényességi észrevétel megtárgyalása

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Javasolta az ügy lezárása érdekében, hogy a képviselő-testület a kiküldött határozati javaslatot fogadja el.

Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, így szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

56/2011.(VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/1336-1/2011. számú törvényességi észrevételében foglaltakat megtárgyalta, azzal egyetért.

Képviselő-testület az SZMSZ 15. § (3) bekezdésében foglaltak szerint dönt arról is, hogy Nagy Kálmánné képviselő 2011. február 8-i ülésen elhangzott interpellációjára adott aljegyzői választ elfogadja.

Határidő: a határozat közlésére 2011. július 20.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

3) Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás és SZMSZ módosítása.

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Elmondta, hogy erre azért volt szükség, mivel több településen új polgármester lett választva, így csupán ezen módosítások kerülnek átvezetésre a Társulási Megállapodásban és a Szervezeti Működési Szabályzatban. Javasolta, hogy a határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület .

Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, így szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

57/2011.(VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat

- 1) Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását és Szervezeti Működési Szabályzatának 2010. december 16-i módosítását az alábbiak szerint elfogadja:
- Társulási Megállapodás 3 sz melléklet, aláírási ívre Csiszár László Endre, Kluczer János, Gazdagné Gecse Anna, Szőke- Török Noémi, Tóth Tivadar, Gáspár Károly, Dancs Szilveszter Zoltán- polgármesterek neveinek átvezetéséről szóló módosítást.
 - Társulás Szervezeti és Működési Szabályzat: 1. sz. melléklet Csiszár László Endre, Kluczer János, Gazdagné Gecse Anna, Szőke- Török Noémi, Tóth Tivadar, Gáspár Károly, Dancs Szilveszter Zoltán- polgármesterek neveinek átvezetéséről szóló módosítást.
- 2) Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását és Szervezeti Működési Szabályzatának 2011. március 24-i módosítását az alábbiak szerint elfogadja:
- 1. Társulási Megállapodás V. Fejezet, 5. pontja, mely Társulás munkaszervezetéről szól új 5.6. pontot kap, amely a munkaszervezet vezető feladatait sorolja fel, valamint a további pontok számozása egygel emelkedik.**
- A munkaszervezet vezető feladatai:**
- vezeti a Társulás munkaszervezetét (Pacsai Kistérségi Koordinációs Irodát), felelős a munkaszervezet működéséért, gazdálkodásáért,
 - felelős a munkaszervezet vállalkozási tevékenységének gazdaságosságáért és hatékonyságáért,
 - biztosítja a munkaszervezet működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket,
 - képviseli, vagy képviselteti a munkaszervezetet külső szervek előtt,
 - tervezi, szervezi, irányítja és ellenőrzi az iroda szakmai és gazdasági működésének valamennyi területét,
 - ellátja a munkaszervezet működését érintő jogszabályokban, egyéb szabályozókban, Társulás döntéseiben részére előírt feladatokat,
 - megszervezi a munkaszervezet belső ellenőrzését, felelős a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés működtetéséért,
 - elkészíti a munkaszervezet SZMSZ-ét, kötelezően előírt szabályzatait, továbbá a munkaszervezet működését segítő egyéb szabályzatokat, rendelkezéseket,
 - kapcsolatot tart fenn a Társulással, önkormányzataival, hivatalival, intézményeivel, minisztériumokkal, más hatóságokkal, egyéb országos és helyi szervezetekkel, a civiltársadalom szereplőivel, a Társulás területén élő lakossággal, más társulásokkal, nemzetközi szervezetekkel, intézményekkel,
 - támogatja a munkaszervezet munkáját segítő testületek szervezetek, közösségek tevékenységét,
 - gondoskodik a Társulási Tanács döntéseinek előkészítéséről és feladatainak végrehajtásáról; segíti a társulás elnökének munkáját
 - folyamatosan értékeli a munkaszervezet tevékenységét, évente legalább egyszer beszámol a munkaszervezet működéséről a Tanácsnak,
 - közreműködik a térségi közszolgáltatások megszervezésében, koncepciók, tanulmányok kidolgozásában, továbbá térségi szintű pályázatok benyújtásában és megvalósításában
 - ellátja a munkaköri leírásában foglalt egyéb feladatokat

2. A Társulási Megállapodás VI. Fejezete „A Társulási Tanács működése” 15 pontra bővül: A Társulási Tanács üléseit elsősorban a társulást alkotó települések valamelyikén, a települések önkéntes meghívása alapján tartja (kihelyezett ülés). Amennyiben egyetlen település sem vállalja az ülés helyszínének biztosítását, akkor az ülés helyszíne a Pacsai Kistérségi Koordinációs Iroda tárgyalóterme.
3. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal egyúttal Zala Megyei Kormányhivatal megnevezésre változik.
4. A Szervezeti és Működési Szabályzat II./1 Fejezete új 4. ponttal egészül ki: A Társulási Tanács üléseit elsősorban a társulást alkotó települések valamelyikén, a települések önkéntes meghívása alapján tartja (kihelyezett ülés). Amennyiben egyetlen település sem vállalja az ülés helyszínének biztosítását, akkor az ülés helyszíne a Pacsai Kistérségi Koordinációs Iroda tárgyalóterme.
5. A Szervezeti és Működési Szabályzat II./1 fejezetének –az új 4. pont miatt- korábbi sorszámozása eggyel emelkedik.
6. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal egyúttal Zala Megyei Kormányhivatal megnevezésre változik.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás részére a határozatot haladéktalanul küldje meg, egyúttal felhatalmazza a módosított Társulási Megállapodás és Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

4) Lóránt István kérelmének megtárgyalása.

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát.

Mivel kérdés, észrevétel, hozzászólás nem volt, így szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

58/2011.(VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, az ingatlan-nyilvántartásban a Pacsa külterület 0126/4 helyrajzi szám alatt feltüntetett legelő és erdő művelési ágú ingatlanból a legelő művelési ágú 7232 m² területű földterületet a haszonbérletre vonatkozó ajánlat kifüggesztésének lejártát követő naptól 2015. december 31. napjáig Lóránt István 8761 Pacsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos részére – kérelmére - haszonbérbe adja.

A haszonbérleti díjat képviselő-testület 2011. évre vonatkozóan évi 15.000,- Ft, azaz Tizenötezer forintban állapítja meg azzal, hogy a bérleti díj összegét minden év decemberében felül kell vizsgálni, és annak változását a haszonbérlettel a tárgyév megelőző év december 31. napjáig közölni kell.

A kérelmező a bérlet szándékával a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül élhet.

A haszonbérleti díjat minden év október 30-ig kell az Önkormányzat pénztárába, illetve a költségvetési számlájára befizetni.

Képviselő-testület kiköti, hogy a haszonbérlet a haszonbérlet földterületet alhaszonbérbe, vagy harmadik személynek részes művelésre nem engedheti át, továbbá, hogy a haszonbérbe adással kapcsolatos valamennyi költség haszonbérletet terheli.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozatát a kérelmezővel közölje, egyúttal felhatalmazza arra, hogy a haszonbérleti szerződést az önkormányzat nevében aláírja.

Határidő: határozat közlésére 2011. július 15.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

5) Lórántné Hencsei Beáta kérelmének elbírálása.

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Elmondta, hogy a kérelmező egy szép, esztétikailag is nagyon megfelelő épületet szeretne építeni. Véleménye szerint a közterületre kiugró előtető a közterület használatát semmilyen módon nem korlátozza, ezért javasolta, hogy a határozati javaslat 2. változatát fogadja el a képviselő-testület.

Kelemen Tamás megkérdezte, hogy az ott lévő buszvárót nem kell-e áttelepíteni.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy az előtető semmit nem akadályoz, nem kell a buszvárót áthelyezni, egy szép üdülőház fog oda épülni.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

59/2011.(VI. 30.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pacsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos kérelmét megtárgyalta és úgy dönt, hogy a kérelmező által a Pacsa, Szent István tér 2. (hrsz.: 62.) szám alatt létesítendő falusi üdülőház kérelemhez becsatolt tervek szerinti megépítését támogatja, és tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a vele szomszédos és az önkormányzat tulajdonát képező 30/7 helyrajzi számú ingatlanra az annak északi oldalán kialakítandó előtető legfeljebb 90 cm-re benyúljon.

Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulását azzal a feltétellel adja meg, hogy építendő a csapadékvíz elvezetését a saját ingatlanán köteles biztosítani.

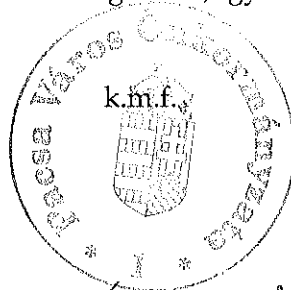
Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését a kérelmezővel közölje.

Határidő: 2011. július 20.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester


Mivel más észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, így Henczi Zoltán polgármester az ülést 17.55 órakor bezárta.

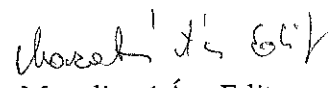

Papp Lászlóné
jegyző




Henczi Zoltán
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:


Kovácsné Lugosi Mária


Mazalinné Ács Edit

k é p v i s e l ő k

Jelenléti ív

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2011. június 30-i rendkívüli ülésére

Henczi Zoltán polgármester

Kelemen Tamás alpolgármester

Kistüttösi László

Gergán Krisztina

Kovácsné Lugosi Mária

Nagy Kálmánné

Mazalinné Ács Edit

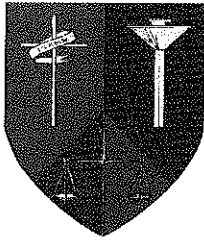
A. H.
Kovácsné Lugosi Mária
Gergán Krisztina
Henczi Zoltán
Mazalinné Ács Edit

Meghívottak:

Papp Lászlóné jegyző

Zalaber Vállalkozási Kft. Soós s Zoltán ügyvezető

Papp Lászlóné
Zalaber Vállalkozási Kft.



Pácsa Város Polgármestere

8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.

7d/Fax: 92/568-011. E-mail: pacsahiv@t-online.hu

MEGHÍVÓ

Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli ülését a mód. 1990. évi LXV. törvény 12. § (2) bekezdése valamint Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/1999. (I. 28.) - SZMSZ. - önkormányzati rendelete 5. § (4) bekezdése alapján

2011. június 30-án (csütörtök) 17.00 órára

összehívom.

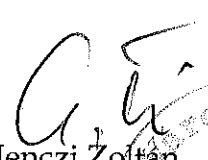
Az ülés helye: Városháza Tanácsterme
Pácsa, Kisfaludy u. 2.

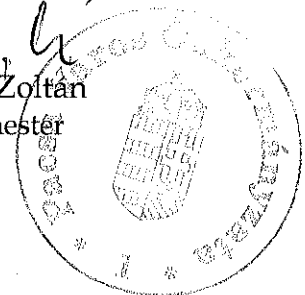
NAPIREND

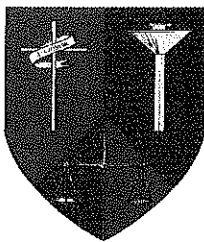
- 1) A „NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0021 azonosítószámú, Közoktatási Intézményfejlesztés Pácsa városában” című pályázati projekt közbeszerzési eljárásának eredményhirdetése.
- 2) Törvényességi észrevétel megtárgyalása.
- 3) Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodás és SZMSZ módosítása.
- 4) Lóránt István kérelmének megtárgyalása.
- 5) Lórántné Hencsei Beáta kérelmének elbírálása.

Kérem, hogy az ülésen megjelenni szíveskedjen!

Pácsa, 2011. június 27.


Henczi Zoltán
polgármester





Pácsa Város Polgármestere

8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.

Tel/Fax: 92/568-011, E-mail: pacsahiv@t-online.hu

ELŐTERJESZTÉS

**Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. június 30-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: A „NYDOP-5.3.1/A-10-2010-0021 azonosítószámú, Közoktatási Intézményfejlesztés Pácsa városában” című pályázati projekt közbeszerzési eljárásának eredményhirdetése

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2011. május 31-i ülésen tájékoztattam a Tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy a pályázati felhívás kibocsátásra került.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény értelmében lehetőség volt részajánlatok tételére. A közbeszerzési felhívásra két pályázó jelentkezett, vitte el a dokumentációt és adta be ajánlatát.

1. FAMAX Kft. Keszthely

óvoda 91.435.528 Ft, befejezési határidő: 2011. szeptember 30.

iskola 193.397.085 Ft, befejezési határidő: 2012. március 15.

284.832.613 Ft

2. Z-PANNON Kft. Nagykanizsa

óvoda 117.676.938 Ft befejezési határidő: 2011. október 14.

iskola 178.796.439 Ft befejezési határidő: 2012. május 30.

296.473.377 Ft

A pályázatok bontására 2011. június 24-én 10.00 órakor került sor, a beérkezett ajánlatok értékelése – a pályázati kiírásban megfogalmazott szempontrendszer szerint – az előterjesztés készítésekor még folyamatban van.

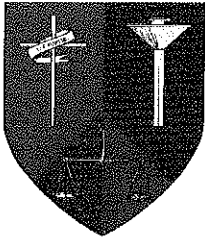
A pályázati felhívás részletesen meghatározza a bírálati szempontokat, amihez a kiíró köteles tartani magát, az értékelési szempontrendszer alapján legjobb ajánlatot adót hirdetni ki győztesnek.

Tájékoztatom Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Soós Zoltán úr az ülésen jelen lesz, részletesen ismerteti az értékelés eredményét, és az eredmény alapján tesz javaslatot a pályázat győztesének kihirdetésére.

Pácsa, 2011. június 27.



Henczi Zoltán
polgármester



Pácsa Város Polgármestere
8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.
Tel/Fax: 92/568-011, E-mail: pacsahiv@t-online.hu

ELŐTERJESZTÉS

Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. június 30-i ülésén

Tárgy: Törvényességi észrevétel
megtárgyalása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/1336-1/2011. számon törvényességi észrevételt tett, mert Nagy Kálmánné képviselő által a 2011. február 8-án tartott ülésen - a hatályos SZMSZ szerint - a napirendek tárgyalása előtt feltett képviselői interpellációra adott válasz elfogadásáról nem döntött a képviselő-testület.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 19. § (2) bekezdés a) pontja értelmében: A települési képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban - érdemi választ kell adni;

Az **interpelláció** olyan felszólalás, melynek tárgya szoros kapcsolatban kell, hogy álljon az önkormányzat hatáskörének ellátásával, illetőleg annak valamely - az önkormányzat irányítása alá tartozó - szervezet hatáskörébe kell tartoznia. **Az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló nyilatkozik, és külön dönt erről a testület is.**

Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Szervezeti- és Működési Szabályzatról szóló 2/1999. (I. 28.) önkormányzati rendelete 15. §-a tartalmaz szabályozást az interpellációval kapcsolatos eljárásról, mely a következő:

„15. § (1) A képviselő az ülésen a polgármesterhez, alpolgármesterhez, a körjegyzőhöz, a bizottság elnökéhez interpellálhat.

(2) **Az interpellációs kérdésekre a napirend tárgyalása előtt kerülhet sor.** Interpellálni szóban és írásban egyaránt lehet.

(3) **Az interpellációra adott válasz elfogadásáról az interpelláló képviselő nyilatkozik, és külön dönt arról - vita nélkül - a képviselő-testület is.**”

Nagy Kálmánné képviselő a 2011. február 8-i ülésen a napirend tárgyalása előtt bejelentette, hogy a törvényességi észrevétellel kapcsolatban szeretne interpellálni, és szó szerint a következőket adta elő:

„Minden jegyzőkönyvben az van, hogy Kistüttösi László alpolgármester úr az önkormányzatnál, mint sértett nevében járt el, és hívták be őt a nyomozó hatósághoz a leírt ügyekben. Ha pedig ő az önkormányzat nevében eljárhatott, akkor a képviselőknek joga van megismerni, milyen jegyzőkönyveket, tanúvallomásokat írt alá, hisz ő azt mondta, hogy el sem olvasta, csak aláírta. Nem magánemberként érkezett ő, az önkormányzat, mint sértett nevében érkezett. A jegyzőkönyvekről egy levelet is kapott, hogy az önkormányzat nevében még az iratokat is kikérheti, a jegyző hozta elő így. Tudomásunk van arról, hogy annak adható ki a jegyzőkönyv a törvény szerint, akinek jogi érdeke fűződik hozzá, és ezt a nyomozó hatóság engedélyezi, hogy bele is tekinthessen. Alkotmányunk szerint a helyi önkormányzat a helyi közhatalomnak, a lakosság érdekében való gyakorlása. Ő úgy tudja, hogy senki nem jelezte, aljegyző asszony sem, amikor készítette a jegyzőkönyveket, hogy nem jók az interpellációk, mert nemcsak ő, hanem képviselő társai is tették, és ezt soha törvénysértőnek nem ítélték meg.”

Kérdésemre, hogy most válaszoljon-e az aljegyző asszony, vagy a napirendi pont tárgyalásánál, a képviselő azt a választ adta, hogy neki megfelelő a válaszadás a napirendi pont tárgyalásánál, és kérte az interpellációja elfogadását.

A 9.) napirendi pont tárgyalása során az aljegyző asszony a képviselő hozzászólására a következő választ adta:

„Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy az önkormányzati törvény valamint az önkormányzat rendelete írja elő, hogy önkormányzati ügyekben lehet felvilágosítást kérni az önkormányzat tisztségviselőitől, melyre az ülésen kell válaszolni, vagy 15 napon belül írásban, melyet minden képviselőnek meg kell kapnia.

Elmondta, hogy részletesen átnézte a jegyzőkönyveket, hogy valójában az üléseken mi hangzott el. Az önkormányzati törvény szerint önkormányzati ügyekben lehet felvilágosítást kérni, és a jogszabály magyarázatában talált rá arra, hogy mely ügyek minősülnek önkormányzati ügynek, amely ügyek interpelláció tárgyát képezhetik. Ezt az előterjesztésben részletesen le is írta. Az ügy megítélésénél segítségére volt még az a módszertani útmutató, amit decemberben a Közigazgatási Hivatal adott ki az SZMSZ-ek felülvizsgálatához, amely meghatározta, hogy mi is az az interpelláció, mert a fogalom tartalmát a hatályos önkormányzati SZMSZ nem adja. E szerint „Az interpelláció olyan felszólalás, melynek tárgya szoros kapcsolatban kell, hogy álljon az önkormányzat hatáskörének ellátásával, illetőleg annak valamely – az önkormányzat irányítása alá tartozó – szervezet hatáskörébe kell tartoznia.”

A jegyzőkönyvben szereplő képviselői felvetés egy büntetőügyre vonatkozott, amelyben arra kérte fel a képviselő az alpolgármestert, hogy kérje ki a nyomozóhatóság által felvett tanúvallomásokat jegyzőkönyveit. A rendőrség a konkrét eljárást büncselekmény gyanúja miatt folytatta, az eljárás a Btk. és a büntetőeljárásról szóló törvény alapján folyt, ebből következően az nincs szoros kapcsolatban az önkormányzat hatáskörének az ellátásával, és nem tartozik az önkormányzat irányítása alá tartozó szervezet hatáskörébe sem, ezért önkormányzati ügynek nem lehet tekinteni, még akkor sem, ha az önkormányzat sértetti minőségben vett részt a büntetőeljárásban. Mivel a szóban forgó ügy nem önkormányzati ügy, ezért interpellálni sem lehetett volna.

Elmondta továbbá azt is, hogy azért sem tekinthető interpellációnak a képviselő hozzászólása, mert nem magyarázatot és nem felvilágosítást kért a volt alpolgármestertől, hanem egy feladattal bízta meg, nevezetesen a jegyzőkönyvek kikérésével.

Elmondta, hogy igaza van a Kormányhivatalnak abban, hogy megsértésre kerültek az önkormányzati törvény és az SZMSZ hivatkozott rendelkezései, mivel a képviselő nem kapott az általa interpellációnak gondolt hozzászólására írásban választ.

Elmondta, azt egy percre sem vitatja, hogy a képviselő-testület, mint sértett, betekinthezett volna a nyomozati iratokba, a felvett jegyzőkönyvekbe, attól azonban, hogy az önkormányzat egy büntetőügy sértettje volt, az ügy még nem lesz önkormányzati ügy, hiszen annak eldöntése nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe.

Mivel az önkormányzati választást követően megalakult új képviselő-testület más alpolgármestert választott, ezért javasolta, a képviselői hozzászólásra adandó írásos választ most már a polgármester adja meg.”

Az aljegyző által elmondottakra Nagy Kálmánné képviselő kijelentette, hogy „ő nem fogja megszavazni a határozati javaslatot”. És mivel az egész napirendi pont a képviselő interpellációjában elmondottokról szólt, amelyre úgy reagált, hogy „ő nem szavazza meg”, így véleményem szerint nyilatkozott arról, hogy a választ nem fogadja el, és a képviselő-testület is döntött, hiszen 5 igen és 1 nem szavazattal határozatot hozott.

Ernek ellenére az ügy végleges lezárása érdekében azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy Nagy Kálmánné 2011. február 8-i ülésen elhangzott interpellációjára adott aljegyzői választ valamint a Kormányhivatal törvényességi észrevételét az alábbi határozati javaslat elfogadásával fogadja el.

HATÁROZATI JAVASLAT

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zala Megyei Kormányhivatal ZTE/1336-1/2011. számú törvényességi észrevételében foglaltakat megtárgyalta, azzal egyetért.

Képviselő-testület az SZMSZ 15. § (3) bekezdésében foglaltak szerint dönt arról is, hogy Nagy Kálmánné képviselő 2011. február 8-i ülésen elhangzott interpellációjára adott aljegyzői választ elfogadja.

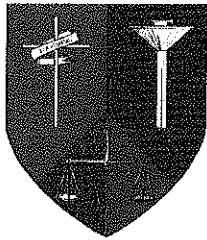
Határidő: a határozat közlésére 2011. július 20.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

Pacsa, 2011. június 20.


Henczi Zoltán
polgármester





Pácsa Város Polgármestere
8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.
Tel/Fax: 92/568-011, E-mail: pacsahu@t-online.hu

ELŐTERJESZTÉS

Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. június 30-i ülésére

Tárgy: Társulási Megállapodás és
SZMSZ módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pácsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa 2010. december 16-án és 2011. március 24-én módosította a társulás alapdokumentumait.

Első esetben a 2010. október 3-án megtartott önkormányzati választásokon megválasztott polgármesterekre tekintettel kellett módosítani a Megállapodás és az SZMSZ szövegét, míg a másik módosításra a Zala Megyei Kormányhivatal 2011. február 15-én a kistérségek számára szervezett értekezleten elhangzottak miatt került sor. Ezen értekezleten ugyanis ismertetésre kerültek azok a hiányosságok, amelyeket a társulási megállapodások nem tartalmaznak.

A munkaszervezet az értekezleten elhangzottaknak megfelelően elvégezte a Társulási Megállapodás és az SZMSZ felülvizsgálatát, melynek eredményeként rögzítésre került a Társulási Tanács üléseinek helyszíne és a Megállapodásban a munkaszervezet vezető feladatai, valamint a Kormányhivatalok elnevezése.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen:

HATÁROZATI JAVASLAT

- 1) Pácsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pácsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását és Szervezeti Működési Szabályzatának 2010. december 16-i módosítását az alábbiak szerint elfogadja:
 - Társulási Megállapodás 3 sz melléklet, aláírási ívre Csiszár László Endre, Kluczer János, Gazdagné Gecse Anna, Szőke- Török Noémi, Tóth Tivadar, Gáspár Károly, Dancs Szilveszter Zoltán- polgármesterek neveinek átvezetéséről szóló módosítást.

- Társulás Szervezeti és Működési Szabályzat: 1. sz. melléklet Csiszár László Endre, Kluczer János, Gazdagné Gecse Anna, Szőke- Török Noémi, Tóth Tivadar, Gáspár Károly, Dancs Szilveszter Zoltán- polgármesterek neveinek átvezetéséről szóló módosítást.
- 2) Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodását és Szervezeti Működési Szabályzatának 2011. március 24-i módosítását az alábbiak szerint elfogadja:
1. Társulási Megállapodás V. Fejezet, 5. pontja, mely Társulás munkaszervezetéről szól új 5.6. pontot kap, amely a munkaszervezet vezető feladatait sorolja fel, valamint a további pontok számozása eggyel emelkedik.
A munkaszervezet vezető feladatai:
- vezeti a Társulás munkaszervezetét (Pacsa Kistérségi Koordinációs Irodát), felelős a munkaszervezet működéséért, gazdálkodásáért,
 - felelős a munkaszervezet vállalkozási tevékenységének gazdaságosságáért és hatékonyságáért,
 - biztosítja a munkaszervezet működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételeket,
 - képviseli, vagy képviselteti a munkaszervezetet külső szervek előtt,
 - tervezi, szervezi, irányítja és ellenőrzi az iroda szakmai és gazdasági működésének valamennyi területét,
 - ellátja a munkaszervezet működését érintő jogszabályokban, egyéb szabályozókban, Társulás döntéseiben részére előírt feladatokat,
 - megszervezi a munkaszervezet belső ellenőrzését, felelős a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés működtetéséért,
 - elkészíti a munkaszervezet SZMSZ-ét, kötelezően előírt szabályzatait, továbbá a munkaszervezet működését segítő egyéb szabályzatokat, rendelkezéseket,
 - kapcsolatot tart fenn a Társulással, önkormányzataival, hivatalival, intézményeivel, minisztériumokkal, más hatóságokkal, egyéb országos és helyi szervezetekkel, a civil társadalom szereplőivel, a Társulás területén élő lakossággal, más társulásokkal, nemzetközi szervezetekkel, intézményekkel,
 - támogatja a munkaszervezet munkáját segítő testületek szervezetek, közösségek tevékenységét,
 - gondoskodik a Társulási Tanács döntéseinek előkészítéséről és feladatainak végrehajtásáról; segíti a társulás elnökének munkáját
 - folyamatosan értékeli a munkaszervezet tevékenységét, évente legalább egyszer beszámol a munkaszervezet működéséről a Tanácsnak,
 - közreműködik a térségi közszolgáltatások megszervezésében, koncepciók, tanulmányok kidolgozásában, továbbá térségi szintű pályázatok benyújtásában és megvalósításában
 - ellátja a munkaköri leírásában foglalt egyéb feladatokat
2. A Társulási Megállapodás VI. Fejezete „A Társulási Tanács működése” 15 pontra bővül: A Társulási Tanács üléseit elsősorban a társulást alkotó települések valamelyikén, a települések önkéntes meghívása alapján tartja (kihelyezett ülés). Amennyiben egyetlen település sem vállalja az ülés helyszínének biztosítását, akkor az ülés helyszíne a Pacsa Kistérségi Koordinációs Iroda tárgyalóterme.
3. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal egyúttal Zala Megyei Kormányhivatal megnevezésre változik.
4. A Szervezeti és Működési Szabályzat II./1 Fejezete új 4. ponttal egészül ki: A Társulási Tanács üléseit elsősorban a társulást alkotó települések valamelyikén, a települések önkéntes meghívása alapján tartja (kihelyezett ülés). Amennyiben

egyetlen település sem vállalja az ülés helyszínének biztosítását, akkor az ülés helyszíne a Pacsai Kistérségi Koordinációs Iroda tárgyalóterme.

5. A Szervezeti és Működési Szabályzat II./1 fejezetének -az új 4. pont miatt- korábbi sorszámozása eggyel emelkedik.

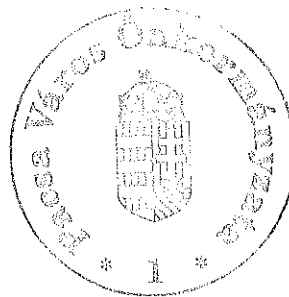
6. A Zala Megyei Közigazgatási Hivatal egyúttal Zala Megyei Kormányhivatal megnevezésre változik.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Pacsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás részére a határozatot haladéktalanul küldje meg, egyúttal felhatalmazza a módosított Társulási Megállapodás és Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

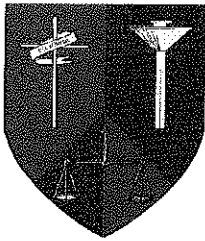
Határidő: azonnal

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

Pacsa, 2011. június 20.



H. Z.
Henczi Zoltán
polgármester



Pácsa Város Polgármestere

8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.

Tel/Fax: 92/568-011, E-mail: pacsahiv@t-online.hu

ELŐTERJESZTÉS
Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. június 30-i ülésére

Tárgy: Lóránt István termőföld vásárlási
kérelme

Tisztelt Képviselő-testület!

Lóránt István Pácsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy Pácsa Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező 0126/4 helyrajzi számú legelő (7232 m²) és erdő (1 ha 5422 m²) művelési ágú ingatlant értékesítse a részére. Kérte azt is, amennyiben az értékesítéshez az önkormányzat nem járul hozzá, úgy adja bérbe a részére, mivel az ingatlanon széna bálákat szeretne tárolni.

A Gazdasági-Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a 2011. május 31-i ülésén a kérelmet megtárgyalta, és egyhangúlag azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy az ingatlan eladását ne támogassa, járuljon viszont hozzá ahhoz, hogy a legelő művelési ágú ingatlanrészét a kérelmező 5 évig bérelje, a bérleti díjat 2011-ben évi 15.000 forintban javasolja meghatározni. A Bizottság javasolja továbbá azt is, – a többi haszonbérleti szerződéshez hasonlóan –, hogy a bérleti díj összegét december hónapban vizsgálja felül a képviselő-testület, és amennyiben a bérleti díj változna, azt a haszonbérlettel december 31-ig közli.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Bizottság javaslatát támogatva az alábbi határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni:

HATÁROZATI JAVASLAT

Pácsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, az ingatlan-nyilvántartásban a Pácsa külterület 0126/4 helyrajzi szám alatt feltüntetett legelő és erdő művelési ágú ingatlanból a legelő művelési ágú 7232 m² területű földterületet a haszonbérletre vonatkozó ajánlat kifüggesztésének lejártát követő naptól 2015. december 31. napjáig Lóránt István 8761 Pácsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos részére – kérelmére haszonbérbe adja.

A haszonbérleti díjat képviselő-testület 2011. évre vonatkozóan évi 15.000,- Ft, azaz Tizenötezer forintban állapítja meg azzal, hogy a bérleti díj összegét minden év decemberében felül kell vizsgálni, és annak változását a haszonbérlelővel a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig közölni kell.

A kérelmező a bérlet szándékával a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül élhet.

A haszonbérleti díjat minden év október 30-ig kell az Önkormányzat pénztárába, illetve a költségvetési számlájára befizetni.

Képviselő-testület kiköti, hogy a haszonbérlelő a haszonbérlet földterületet alhaszonbérbe, vagy harmadik személynek részes művelésre nem engedheti át, továbbá, hogy a haszonbérbe adással kapcsolatos valamennyi költség haszonbérlelőt terheli.

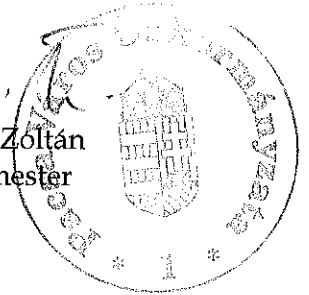
Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy határozatát a kérelmezővel közölje, egyúttal felhatalmazza arra, hogy a haszonbérleti szerződést az önkormányzat nevében aláírja.

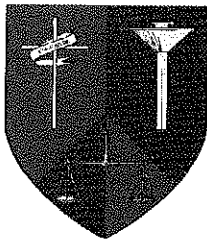
Határidő: határozat közlésére 2011. július 15.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

Pacs, 2011. június 16.

Henczi Zoltán
polgármester





Pácsa Város Polgármestere

8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.

Tel/Fax: 92/568-011. E-mail: pacsahiv@t-online.hu

Szám: 1623/2011.

ELŐTERJESZTÉS

Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2011. június 30-i ülésére

Tárgy: Lórántné Hencsei Beáta
kérelme

Tisztelt Képviselő-testület!

Lórántné Hencsei Beáta Pácsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos tulajdonosi hozzájárulás megadása kérésével fordult az Önkormányzathoz.

Kérelmében előadta, hogy a saját tulajdonukat képező Pácsa, Szent István tér 2. (hrsz.: 62.) szám alatti ingatlanon egy falusi üdülőházat kíván építeni, az építési engedély iránti kérelmét az építés hatósághoz benyújtotta.

Mivel az üdülőház északi homlokzatán lévő bejárat feletti tető 90 cm mélyen rányúlik a vele szomszédos, az Önkormányzat tulajdonát képező 30/7 helyrajzi számú (autóbusz-pályaudvar) ingatlanra, ezért az építési engedélyt csak abban az esetben kapja meg, ha az önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulást részére megadja.

A kérelemhez becsatolt műszaki tervdokumentáció szerint az ingatlanon egy nagyon esztétikus és turisztikai célokat szolgáló építmény valósulna meg, ami hozzájárulna Pácsa turizmusának fejlesztéséhez és növelné ismertségét.

A megvalósítandó ingatlan északi oldalán a leendő épület és járda között füves terület és tuják találhatók, ezen füves területre nyúlna be 90 centiméterre az előtető.

Ennek a területnek a beépítésére vagy más célú hasznosítására nincs lehetőség.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatni, és a határozati javaslatok közül választva a döntést meghozni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT

1. változat:

Pácsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pácsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos kérelmét megtárgyalta és úgy dönt, hogy a kérelmező által Pácsa, Szent István tér 2. (hrsz.: 62.) szám alatt létesítendő falusi üdülőház északi

homlokzatának kérelemhez becsatolt tervek szerinti megépítését nem támogatja, mivel az ott kialakítandó előtető a vele szomszédos és az önkormányzat tulajdonát képező 30/7 helyrajzi számú ingatlanra rálóg, aminek igénybevételéhez a tulajdonosi hozzájárulást nem adja meg.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését a kérelmezővel közölje.

Határidő: 2011. július 20.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

2. változat:

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pacsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos kérelmét megtárgyalta és úgy dönt, hogy a kérelmező által Pacsa, Szent István tér 2. (hrsz.: 62.) szám alatt létesítendő falusi üdülőlőház kérelemhez becsatolt tervek szerinti megépítését támogatja, és tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a vele szomszédos és az önkormányzat tulajdonát képező 30/7 helyrajzi számú ingatlanra az annak északi oldalán kialakítandó előtető legfeljebb 90 cm-re benyúljon.

Képviselő-testület a tulajdonosi hozzájárulását azzal a feltétellel adja meg, hogy építettő a csapadékvíz elvezetését a saját ingatlanán köteles biztosítani.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését a kérelmezővel közölje.

Határidő: 2011. július 20.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

Pacsa, 2011. június 16.

Henczi Zoltán
polgármester

