

Pacsa Város Önkormányzata  
8761 Pacsa, Kisfaludy u.2.Tel/Fax: 568-011

Szám: 1-7/2011.

## *J e g y z ő k ö n y v*

**Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**2011. május 31-én megtartott üléséről**

Határozat száma

Kódja

45/2011.

Z1

46-47-48-49/2011.

Z1

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. május 31-én megtartott üléséről

Az ülés helye: Városháza Tanácsterme  
8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

Jelen voltak: Jelenléti ív szerint

**Henczi Zoltán** polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a 7 megválasztott települési képviselőből 6 fő jelen van, így az ülést határozatképesnek nyilvánította és megnyitotta.

Javasolta jegyzőkönyv hitelesítőknak Gergán Krisztina és Nagy Kálmánné képviselőket felkérni, mely javaslatot a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadott.

Javasolta, hogy a meghívóban jelzett napirendi pontokat egészítse ki a képviselő-testület a Zalavíz Zrt. levelével, amely a tegnapi napon érkezett.

Megállapította, hogy a képviselő-testület az ülés napirendi pontjára tett javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta, és - alakszerű határozatba foglalás mellőzésével - az alábbiak szerint határozta meg:

- 1./ Beszámoló a szakmai és egyesületi tevékenységekről
- 2./ Aljegyzői pályázat kiírása
- 3./ Civil szervezetek támogatása
- 4./ Lakásbérleti díjak felülvizsgálata
- 5./ Hegyi út karbantartása
- 6./ Törősi János ingatlanvásárlási kérelme
- 7./ Zalavíz Zrt. levele

**Henczi Zoltán** a napirendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatta a képviselő-testületet Nemesrádó község polgármestere által küldött levél tartalmáról, melyben arról értesítette az önkormányzatot, hogy Nemesrádó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete döntést hozott arról, hogy az önkormányzat 2012. január 1. napjától Nagykapornak Körjegyzőséghez kíván csatlakozni, és erre tekintettel az igazgatási feladatok ellátására kötött megállapodást 2011. december 31-i hatállyal felmondta.

Tájékoztatta továbbá a képviselő-testületet a Magyar Közút Nonprofit Zrt. válaszáról is, mely szerint nem tartják indokoltnak a Szent István tér keleti oldalán a várakozási tilalom feloldását, mivel az üzletekhez gépkocsival érkezők parkolása az üzletekkel szemben lévő parkolóban biztosított.

Elmondta továbbá, hogy az általános iskola, óvoda felújítására a közbeszerzési felhívás a tegnapi napon postázásra került.

Ezt követően köszöntötte az ülésen megjelent civil szervezet, egyesület képviselőit, egyúttal bemutatta Németh Attila rendőr alezredes urat, megbízott kapitányság vezetőt, aki a nyugállományba vonult Kámán János helyébe lép, valamint köszöntötte dr. Kiss Viktort, a pacsai Rendőrőrs parancsnokát.

## NAPIREND TÁRGYALÁSA

### 1./ Beszámoló a szakmai és egyesületi tevékenységekről

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy minden egyesület, civil szervezet megkapta a felkérést, hogy számoljanak be az elmúlt évi tevékenységükről, mely beszámolókat a képviselő-testület részére kiküldésre kerültek. Megköszönte, hogy az egyesületek vezetői elfogadták a meghívást, és megjelentek az ülésen, egyúttal tájékoztatta őket arról, hogy az írásos beszámolót – amennyiben ezt igénylik - szóban kiegészíthetik.

**Németh Attila** szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy Pacsa nem veszélyesebb terület, mint a körzetükhöz tartozó többi település. A gazdasági helyzet változása mindenhol érezhető, de törekedtek arra, hogy a rendőrség hatékonyan működjön, aminek azonban objektív akadályai is vannak. Elmondta, hogy a pacsai rendőrőrs jelenlegi létszáma 9 fő, amin anyagi okok miatt nem tudnak változtatni, és ezen létszámmal mellett nem tudják biztosítani azt a jogos lakossági igényt, hogy folyamatosan legyen szolgálatot teljesítő rendőr Pacsa városában és környékén, hiszen a rendőrőrhöz még további 15 település is tartozik. Megelégedetten szólt a pacsai polgárőrség munkájáról, a rendőrséggel való kiváló együttműködésről, és örömét fejezte ki, hogy a 80 fővel működő polgárőrség is tevékenyen részt vesz a bűnmegelőzésben.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy mi az akadálya a létszám bővítésnek.

**Németh Attila** válaszában elmondta, hogy a létszám bővítésének kizárólag anyagi akadályai vannak, amikor ugyanis a rendőrőrs sok évvel ezelőtt megalakult, akkor 25 fős rendőri állománnyal számoltak, ami először 16 főre csökkent, majd ez az állomány is folyamatosan visszafejlesztésre került. .

**Henczi Zoltán** ezt követően felkérte Sényi Péter ZAMISZ elnökét, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését a beszámolóhoz.

**Sényi Péter** elmondta, hogy az egyesület nyert egy pályázatot, amit még 2009-ben adtak be. Egy pihenőház és esőbeálló épület építését szeretnék az íjászpályán megvalósítani ebből a pályázati pénzből, és egyéb támogatásokból. Elmondta, hogy két hete volt egy verseny az íjászpályán, amit az egyesület 10 éves fennállásának megünneplésével kötöttek egybe. Megköszönte az önkormányzat szövetségnek nyújtott támogatását.

**Henczi Zoltán** elmondta, dicséretes, ahogy az íjászszövetség a pályát és a környékét rendben tartja, ahol a fiatalok hódolhatnak a hobbijuknak és a sportszeretetüknek, ahol hasznosan tölthetik el a szabadidejüket. Gratulált a nívós versenyek megszervezéséért, és ígéretet tett arra, hogy az önkormányzat az anyagi lehetőségei függvényében továbbra is támogatni fogja tevékenységüket.

**Kovácsné Lugosi Mária** nagyon hasznosnak tartotta azt a tevékenységet, amit az Íjász Szövetség végez, mert olyan hasznos szabadidő eltöltésére ösztönzi a fiatalokat, ami eltereli őket az egyéb káros tevékenységektől. Elmondta, hogy az idén először az Íjász Szövetség jóvoltából az iskola diákjai országos diák olimpián vehettek részt, ahol a gyerekek IV. helyezést értek el.

**Kelemen Tamás** gratulált az Íjász Szövetség vezetésének és tagjainak a működésükhöz, az elért eredményekhez. Általuk Pacsán egy új sporttevékenység telepedett meg, ami plusz

embereket vonz Pacsára. Elmondta, a tájékoztatóban is szerepel, hogy elméleti, és gyakorlati írásvizsgát Magyarországon csak két pályán lehet tenni, és ezek közül az egyik itt van Pacsán. Elmondta, hogy a pályázaton nyert közel 6 millió forintból egy esőbeállót és szélfogót tudnak építtetni, ami további létesítményekkel gazdagítja a települést.

**Henczi Zoltán** felkérte György Ferenc urat, a tűzoltóegyesület vezetőjét, hogy írásos beszámolóját egészítse ki.

**György Ferenc** elmondta, hogy írásos beszámolójában ismertette az egyesület eddigi tevékenységét, az elnyert pályázatokat, így inkább csak a felmerülő kérdésekre válaszolna.

**Kelemen Tamás** kiemelte, hogy a tűzoltóegyesület folyamatosan keresi a pályázati lehetőségeket, azokon aktívan részt vesznek, és ők azok, akik úgy gondolják, hogy nemcsak az önkormányzati támogatásból kell fenntartani magukat.

**György Ferenc** megköszönte az elismerő szavakat, és a jövőben is arra törekednek, hogy ne csak önkormányzati támogatásból éljenek. Elmondta, hogy a tevékenységüket önkéntes alapon látják el, nagyon sok esetben kapnak riasztást, különböző mentésekben vesznek részt, munkájukat a hivatásos tűzoltók is elismerik.

**Nagy Kálmánné** megkérdezte, hogy az elszámolásban 350 eFt szerepel önkormányzati támogatásként, holott tavaly 200 eFt-ot kapott az egyesület. Miből adódik a különbség.

**György Ferenc** válaszában elmondta, hogy május 1-től- április végéig van az önkormányzati támogatás, az egyesület pedig naptári évet számol, továbbá az előző évi támogatás kifizetése áthúzódott az év elejére.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy legtöbb egyesület több részletben kapja meg a támogatást, így az egyes kifizetések áthúzódnak másik évre is, mivel egyszerre nem tudják átadni a támogatási összegeket. Megköszönte a tűzoltóegyesület vezetőjének a beszámolót és az egyesület munkáját.

Ezt követően átadta a szót Deák Istvánné könyvtárosnak, aki szintén megküldte írásbeli beszámolóját, melyet a képviselő-testület megkapott.

**Deák Istvánné** elmondta, hogy az idei évben nagy változás következett be a könyvtár életében, mert mint szakmai önállósággal működő intézmény megszűnt, és mozgókönyvtár lett. A mozgókönyvtári ellátás nagy segítséget nyújt a könyvtári állomány beszerzésében, gyarapításában, és már DVD-k is kölcsönözhetőek, továbbá a Deák Ferenc Megyei Könyvtár a programszervezésben is nagyon sokat segít, mint például a holnapi író- olvasó találkozó megszervezése. Jó megoldásnak találja azt is, hogy az iskolai és a városi könyvtárosi feladatokat is ő látja el egy személyben, így jobban megismerheti, és össze tudja fogni a gyerekeket, az olvasni vágyókat. Elmondta, hogy a tervei között szerepel egy számítógép – internet használati tanfolyam szervezése az idősebbek részére, amelyet 5-6 fős csoportokban lehetne megoldani.

**Henczi Zoltán** javasolta a tanfolyamra való jelentkezés hirdetését a pacsai tv képűségében és a pacsai honlapon is közzétenni.

**Nagy Kálmánné** elmondta, a beszámolóban az szerepel, hogy a könyvtár a nem kötelező kiegészítő szolgáltatás keretében lakossági fénymásolást is végezne, ha a feltételei megteremtődnének. Megkérdezte, hogy ez azt jelenti, hogy a könyvtárban nincs fénymásoló?

**Deák Istvánné** válaszában elmondta, hogy ez pontosan azt jelenti, ugyanis nincs a könyvtárnak fénymásolója, amire pedig a lakosság részéről nagy igény mutatkozik.

**Henczi Zoltán** elmondta, amint az önkormányzatnak lehetősége lesz rá, akkor egy fénymásoló vásárlását megvalósítják.

**Kovácsné Lugosi Mária** jó ötletnek tartotta az iskolai és a városi könyvtár együttes üzemeltetését. Látja, hogy a gyerekek szívesen mennek könyvtárba, és a könyvtáros gondoskodik is arról, hogy értelmesen töltsék el a gyerekek az idejüket, és úgy látja, hogy a városi könyvtár látogatottsága is sokkal nagyobb ezáltal.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy a Népdalkör és Citerazenekari egyesület is megküldte az írásbeli beszámolóját, melyet a képviselő-testület tagjai megkaptak. Felkérte Vági József egyesületi vezetőt, hogy szóbeli kiegészítést tegye meg.

**Vági József** elmondta, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, de a kérdésekre szívesen válaszol.

**Henczi Zoltán** megköszönte az egyesületnek az eddigi tevékenységét és azt, hogy minden városi rendezvényen részt vesznek, ott szerepelnek, színesítik és gazdagítják a programokat.

**Kelemen Tamás** külön is megköszönte az egyesület tevékenységét, illetve azt, hogy Vági József vezető ennyi év után is ilyen lelkesen összetartja az egyesületet, viszi az ügyeket. Kiemelte, hogy az egyesület készül egy nyári rendezvényre, egy kézi kaszás arató bemutatóra.

**Henczi Zoltán** felkérte a horgászegyesület vezetőjét, Kelemen Tamást, hogy az írásbeli beszámolójához tegye meg a szóbeli kiegészítését.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy május 21-én hagyományként megrendezésre került a pacsai Civil Nap, mely nagyon jól sikerült a tóparton. 500 főre becsülték a résztvevők számát, és a Pacsán működő valamennyi civil szervezet aktívan részt vett. Reményét fejezte ki, hogy ez a rendezvény jövőre is megrendezésre kerülhet.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy a III. Civil Nap alkalmából a tóparton 14 főzőhely volt, mindenki megkóstolhatta a jobbnál jobb ételeket. Szerinte is egy nagyon jól sikerült rendezvényt szervezett az egyesület, amely reményei szerint jövőre is megrendezésre kerülhet.

**Kovácsné Lugosi Mária** véleménye szerint a horgászat is egy olyan tevékenység, amely a gyerekeket kimozdítja a négy fal közül, és a természet szeretetével ismerteti meg őket.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy 2008-ban elindítottak egy programot, melyben kiemelt figyelmet fordítottak a gyerekekre, és külön gyerek horgászatot is elindítottak. 2010-ben már 34 fő volt a gyermek- és ifjúsági horgászok száma, aki közül a többség pacsai általános iskolás, de a környező településekről is sok ifjúsági horgász tagjuk van. Elmondta, hogy az idén már 193 fő az egyesület taglétszáma, ebből több mint 100 fő pacsai horgász.

**Henczi Zoltán** megköszönte a beszámolót, és az egyesületek vezetőinek a részvételt, egyúttal jelezte, hogy az ADA Háziorvosi Bt., a védőnő, a fogorvos, a pacsai Faluvédő és Szépítő

Egyesület, és a Sportegyesület is megküldte a beszámolót, elfoglaltságuk miatt azonban nem tudtak az ülésen részt venni.

## **2./ Aljegyzői pályázat kiírása**

**Henczi Zoltán** részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát.

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, így szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### **45/2011.(V. 31.) számú képviselő-testületi határozat**

**Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki Pacsa Város Önkormányzata aljegyzői munkakör betöltésére.**

**Képviselő-testület az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírást elfogadja, és felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírás közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ és Pacsa város honlapján, valamint a helyben szokásos módon gondoskodjon.**

**Felelős: Henczi Zoltán polgármester**

**Határidő: 2011. június 10.**

## **3./ Civil szervezetek támogatása**

**Henczi Zoltán** részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát, melyet a Gazdasági-Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is a mai nap megtárgyalt. Felkérte Mazalinné Ács Edit elnököt, ismertesse a bizottság álláspontját.

**Mazalinné Ács Edit** elmondta, hogy a bizottság egyetértett a támogatási összeg előterjesztés szerinti felosztásával, és javasolja képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy a horgászegyesület nem a horgászversenyre kérte a támogatást, hanem a Civil Nap megrendezésére. Elmondta, hogy tavalyi évben 200 eFt-ot kapott az egyesület és az idén is ennyit kérnek, 100 eFt-ot működési támogatásra, melyből utakat is javítanak, és 100 ezer forintból pedig szeretnék jövőre is megrendezni a Civil Napot.

**Nagy Kálmánné** megkérdezte, hogy a Polgárórség miért kap kevesebb támogatást, mint tavaly, és érdeklődött az iránt is, hogy a tűzoltó egyesületnek milyen új elképzelése van, mert az ő részükre viszont több támogatási összeg van javasolva a tavalyinál.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy a 6,5 millió forint előirányzatot nem szükséges egyszerre kiosztani, ha az önkormányzat lehetősége engedi, akkor az 1.800 eFt maradványból a képviselő-testület döntése alapján még lehet támogatást megállapítani. Elmondta, hogy a polgárórség két autót is üzemeltet, és véleménye szerint nem kizárólag az önkormányzatnak kell fenntartania az egyesületeket, hanem saját maguknak is keresniük kell az egyéb bevételi forrásokat. Elmondta azt is, hogy a tűzoltó egyesület magasabb összegű támogatását a megnövekedett költségeik, mint az üzemanyagár, a kötelező biztosítás, az autó műszaki vizsgáztatásának költségei indokolják.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy szíve szerint ő mindenkinek több pénzt osztana, de sajnos csak azt lehet elosztani, ami rendelkezésre áll. Ő is támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Mivel több kérdés, észrevétel nem hangzott el, így **Henczi Zoltán** szavazásra tette fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**46/2011.(V. 31.) számú képviselő-testületi határozat**

**Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011. (III.11.) önkormányzati rendelet 4/b. számú mellékletében meghatározott előirányzata terhére – figyelemmel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A. §-ára, valamint az önkormányzat 5/2004. (IV. 20.) rendelete 16-19. §-ára – az alábbi támogatási összegeket állapítja meg:**

**a) Non-profit szervezetek:**

<b>Kérelmező neve, címe</b>	<b>Támogatás célja</b>	<b>Megállapított támogatás</b>
<b>Haladás Horgászegyesület Pacsa, József A. u. 13.</b>	<b>működési költségek, Civil Nap szervezése</b>	<b>200.000,-</b>
<b>Pacsa és Környéke Vagyonvédelmi és Faluvédő Egyesület (Polgárőrség) Pacsa, Kisfaludy u. 2.</b>	<b>működés + tárgyi eszköz beszerzés</b>	<b>500.000,-</b>
<b>Pacsai Haladás SE Pacsa</b>	<b>működési költségek</b>	<b>2.400.000,-</b>
<b>Pacsai Faluvédő és Faluszipító Egyesület Pacsa, Szent István tér 16.</b>	<b>működési költségek, rendezvényköltség</b>	<b>350.000,-</b>
<b>Népdalkör és Citerazenekar Egyesület Pacsa</b>	<b>működési költségek</b>	<b>200.000,-</b>
<b>Római Katolikus Plébánia Pacsa, Deák F. u. 2.</b>	<b>tárgyi eszköz beszerzés</b>	<b>350.000,-</b>
<b>Pacsa és Környéke Tűzoltóegyesület Pacsa, Kisfaludy u. 2.</b>	<b>működési költségek</b>	<b>300.000,-</b>
<b>Zala Megyei Íjász Szövetség Pacsa, Kisfaludy u. 2.</b>	<b>Működési- és rendezvényköltség</b>	<b>200.000,-</b>

Nószírom  
Pacsa, Árpád u. 3.

rendezvényköltség

100.000,-

Képviselő-testület utasítja a polgármestert határozata végrehajtására, egyúttal felkéri, hogy a támogatott szervezetekkel a Támogatási Szerződéseket az 5/2004. (IV. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján kösse meg.

b) A képviselő-testület a fentiekén túl a Magyar Polgári Védelmi Szövetség Zala Megyei Szervezete és a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére 25.000 – 25.000 forint összegű támogatást biztosít.

Képviselő-testület utasítja a polgármestert határozata végrehajtására.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

#### 4./ Lakásbérleti díjak felülvizsgálata

Henczi Zoltán részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát, melyet a Gazdasági-Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is megtárgyalt a mai ülésén. Felkérte Mazalinné Ács Edit elnököt, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a bizottság már több alkalommal tárgyalta a bérleti díjak ügyét. A bizottság javaslata az, hogy a 430.-Ft/m<sup>2</sup> árat csökkentsék 10 forintra, így 420.-Ft/m<sup>2</sup> lenne a lakásbérleti alapidő, amiből 20 % kedvezmény illeti meg az önkormányzati alkalmazottakat. Elmondta azt is, hogy a bizottság javaslatával a maga részéről nem ért egyet, mert véleménye szerint a megállapított lakásbérleti díj nagyon is méltányos összeg. Az önkormányzati bérlakások esetében a javítási, karbantartási, felújítási költségek az önkormányzatot terhelik, amely költségeket a bérleti díjak már most sem fedeznek, és egy váratlan nagyobb összegű kiadásra a bérleti díjakból nem lehet tartalékot képezni.

Nagy Kálmánné megkérdezte, hogy a garázsokért plusz bérleti díjat fizetnek-e a bérlők.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy igen, a rendelet szerint a garázs bérleti díja a mindenkori lakásbérleti alapidő fele, és a garázs esetében nem jár kedvezmény.

Elmondta azt is, hogy pacasai viszonylatban a megállapított bérleti díjak nem magasak, de a személyes véleménye ellenére elfogadja a többség döntését.

Kelemen Tamás elmondta, hogy szerinte a jövőben évente kellene emelni a bérleti díj összegét, és akkor legfeljebb 5-10 %-os emelést kellene csak végrehajtani. Neki is az volt a véleménye, hogy a bérleti díjak nagyon kedvezményesek.

Mivel további kérdés, észrevétel nem volt, így Henczi Zoltán polgármester szavazásra tette fel a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy a jelenleg érvényben lévő 430.-Ft/m<sup>2</sup> alapidőt 420.-Ft/m<sup>2</sup> összegre mérsékelje a képviselő-testület.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület a bizottság javaslatáról 3 igen és 3 nem szavazattal nem hozott döntést.



## **5./ Hegyi út karbantartása**

**Henczi Zoltán** részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát, melyet a mai nap a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is megtárgyalt. Elmondta, hogy a mai napig 305 eFt érkezett be az önkormányzat számlájára. Javasolta, hogy ugyan ennyi összeget és plusz 100 ezer forintot – mivel további befizetések is várhatók - tegyen hozzá az önkormányzat, így összesen bruttó 710 ezer forint lenne az az összeg, amit az út karbantartására lehetne fordítani. Elmondta, hogy három vállalkozótól kérne be ajánlatot, és aki ezen összegért a leghosszabb szakasz kátyúzását vállalja, az kapná a munkát. Döntést kért a képviselő-testülettől arra vonatkozóan, hogy a Garai úrtól a kápolna felé, vagy a kápolnától visszafelé kezdjék meg a kátyúzást, és folytassák mindaddig, amíg erre a rendelkezésre álló forrás lehetőséget ad.

Felkérte a Gazdasági Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság álláspontját.

**Mazalinné Ács Edit** elmondta, a bizottság ülésén felvetődött, hogy esetleg a területek értékesítéséből befolyt összeget is hozzá lehetne tenni a hegyi út felújításához, de a bizottsági tagok úgy döntöttek, hogy az ingatlanokat egyelőre nem kívánja értékesíteni, ezek maradjanak önkormányzati tulajdonban.

Elmondta, hogy több mint 100 fő nem reagált az önkormányzat kérésére, ezért megkérdezte, hogy azok a mezőgazdasági vállalkozók, akik a munkagépeikkel rendszeresen járnak ezen az úton, fizettek-e be hozzájárulást. Véleménye szerint célszerű lenne egy személyes megkeresést is eszközölni, aminek eredményeként talán azok is hozzájárulnának az út karbantartásához, akik eddig még nem tették.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy azok a gazdák, akik a munkagépeikkel rendszeresen járnak az úton, többségében fizettek be támogatást, és olyanok is fizettek, akiknek nincs a hegyen birtokuk, de a hegyi út mellett van földjük. Ám arra is akad példa, hogy az illetőnek van a hegyen birtoka, ott van a földje is, és mégsem fizetett semmit. Kijelentette, azt nem vállalja fel, hogy még egyszer, akár személyesen is felkeresse azokat, akik nem fizettek be támogatást, mert véleménye szerint aki akart fizetni, az az udvarias felkérésre már megtette.

**Nagy Kálmánné** megkérdezte, hogy mezőgazdasági vállalkozók is fizettek-e be.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy igen, olyanok is fizettek, akik traktorral járnak.

**Mazalinné Ács Edit** elmondta, hogy a Gazdasági Bizottság bruttó 710 ezer forint előirányzat biztosításával javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Kelemen Tamás** szerint a Garai úrtól kezdődően kellene elvégezni a kátyúzást felfelé. Úgy gondolta, hogy az önkormányzati területek értékesítését addig fel kell függeszteni, míg egy komolyabb pályázat nem lesz, és ezen ingatlanokat önrészként lehetne felhasználni. Véleménye szerint okos dolog lenne, ha a gazdák egy szervezetbe tömörülnének, lenne egy vezetőjük aki összefogná őket, így lehetőségük nyílna különböző pályázati forrásokra.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetésében bruttó 2,5 millió forint lett beállítva utak, járdák, hidak karbantartására. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Pacsán a Tavasz utca kivételével minden utca felújítása, illetve kátyúzása megtörtént. Javasolta, hogy a Tavasz utca valamint a Kossuth utca kátyúzására is biztosítson majd a képviselő-testület forrást, a bekerülési költség ismerete érdekében ezen utcákra is megkéri az ajánlatot a hegyi utcára kért ajánlattal együtt.

Mivel a napirenddel kapcsolatosan további észrevétel, javaslat nem hangzott el, a határozati javaslatot tette fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a hegyi út karbantartására rendelkezésre álló összeg bruttó 710.000 forint, továbbá, hogy a Tavaszi utca és a Kossuth utca kátyúzására is ajánlatot kell kérni.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### **47/2011. (V. 31.) számú képviselő-testületi határozat**

**Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pacasai hegyre vezető út karbantartását határozza el, melyhez bruttó 710.000.-Ft összeget biztosít a költségvetési rendeletében szereplő közutak, hidak, alagutak üzemeltetése szakfeladaton meghatározott előirányzat terhére.**

**Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a munka elvégzésére három vállalkozástól kérjen ajánlatot, egyúttal felhatalmazza, hogy a legjobb ajánlatot tevő vállalkozással a karbantartásra vonatkozó szerződést az Önkormányzat nevében kösse meg, majd a szerződés szerinti teljesítést követően a munka ellenértékét a fent meghatározott összeghatárig fizesse ki.**

**Képviselő-testület szükségesnek tartja a Tavaszi és a Kossuth utca kátyúzását is, ezért felkéri a polgármestert, hogy ezen utcákra vonatkozóan is legalább három vállalkozástól kérjen ajánlatot, melyet terjesszen a képviselő-testület elé.**

**Határidő: 2011. augusztus 31.**

**Felelős: Henczi Zoltán polgármester**

#### **6./ Törösi János ingatlanvásárlási kérelme**

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy a kérelmet már egyszer tárgyalta a képviselő-testület, amikor is arra kérte Törösi Jánost, hogy a terület hasznosítására vonatkozó elképzelését terjessze a képviselő-testület elé. Elmondta azt is, hogy a 020/12 hrsz-ú terület nem volt leszakaszolva, a 020/17 hrsz-ú ingatlan benyúlt a 020/12 hrsz-ú ingatlanba, amit azonban Csécs úr megvásárolt, ezért a tényleges állapotnak megfelelő új térkép került beszerzésre a Földhivaltól.

A képviselő-testület tagjai írásban megkapták Törösi úr nyilatkozatát, mely szerint az ingatlanon a mezőgazdasági gépek elhelyezésére kíván telephelyet létesíteni, továbbá egy takarmányszárítót és takarmánytárolót létesítené a későbbiekben. Felkérte Mazalinné Ács Edit elnököt, hogy a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság álláspontját ismertesse.

**Mazalinné Ács Edit** elmondta, hogy a bizottság álláspontja, és javaslata a képviselő-testület felé, hogy ne értékesítse a területet, mivel az Ipari Parkban ez az utolsó önkormányzat tulajdonában álló ingatlan, amit a munkahelyteremtés érdekében termelő üzem céljára kellene megtartani.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, ezért Henczi Zoltán szavazásra tette fel a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

## 48/2011. (V. 31.) számú képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Törösi János 8761 Pacsa, Kisfaludy u. 48. szám alatti lakos kérelmét megtárgyalta és úgy határoz, hogy Pacsa Város Önkormányzata tulajdonában lévő 020/17 helyrajzi számú ingatlant nem értékesíti.

**Határidő:** határozat közzétételére: 2011. június 15.

**Felelős:** Henczi Zoltán polgármester

### 7./ Zalavíz Zrt. levele

Henczi Zoltán elmondta, hogy a Zalavíz Zrt. a tegnapi napon küldött egy levelet, amit a Gazdasági- Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság is megtárgyalta. Az önkormányzatnak nagy horderejű döntést kellene hozni, 95 millió +Áfa összegre kellene kötelezettséget vállalnia. A Zalavíz megkeresése kitér arra is, ha a baromfi üzem vízigénye napi 450 m<sup>3</sup>, ezt a jelenlegi ivóvízkutak nem tudják kielégíteni, ezért új kutat is kellene fúrní, ami a műszaki igazgató szerint legalább 20 millió forintba kerülne. A levélben felhívják az önkormányzat figyelmét arra is, hogy a szennyvíztisztító telep tulajdoni viszonyai sincsenek rendezve. Elmondta, hogy 2003-ban Nagykapornak és térsége a szennyvízhálózat kiépítésére nyertes pályázatot nyújtott be, amelynek megvalósítására csak úgy kerülhetett sor, hogy a szennyvizet a pacasai szennyvíztisztító fogadja be, amihez az akkori pacasai képviselő-testület hozzájárult. Ezen beruházás keretében bővíteni kellett a szennyvíztisztító telepet is, és mivel jelentős összeg került ide beruházásra, született egy olyan tulajdonjogi szerződés, hogy Pacsa tulajdoni aránya a szennyvíztisztítóban 66,6%, a fennmaradó rész pedig Nagykapornak, Misefa, Nemesrádó, Zalaigrice és Szentpéterúr önkormányzatok tulajdonába került, míg a szennyvízcsatorna hálózat esetében Pacsának 1% tulajdoni hányadot szerzett. A tulajdonjogi megállapodás az önkormányzatok között megkötött, de a gesztor önkormányzat ezt nem jegyeztette be a Földhivatalnál, így a tulajdoni lap szerint a pacasai önkormányzat 1/1 arányban tulajdonosa a szennyvíztisztító telepnek. A Zalavíz Zrt. műszaki igazgatója azt szeretné, ha a beruházás után a tulajdoni viszonyok is rendeződnének.

Elmondta, hogy ő többször felvetette, ha a szennyvíztisztító telepen bármilyen javítást, felújítást eszközölnek, azt egyedül Pacsára terheli ki az üzemeltető Zalavíz Zrt., ráadásul jóval a munkák elvégzése után küldik meg a számlákat.

Elmondta azt is, hogy amennyiben a baromfifeldolgozó üzemnek valóban napi 450 m<sup>3</sup> a vízigénye, akkor a szennyvíztisztító telepen 95 millió forint + Áfa összegű fejlesztést kell végrehajtani, ami a Zalavíz számításai szerint 10 év alatt térülne meg az önkormányzatnak. Megítélése szerint a döntéshez nincs megfelelően előkészítve az anyag, ugyanis meg kellene nézni, hogy valóban kell-e napi 450 m<sup>3</sup> víz az üzem működéséhez, tudni kellene azt is, hogy 10 év alatt valóban megtérül-e a beruházás, hány éves fenntarthatóságot vállalt a baromfifeldolgozó üzem, és milyen garanciát tud adni az önkormányzat felé az esetleges további kötelezettségvállalás érdekében.

Mazalinné Ács Edit elmondta, hogy a Gazdasági Bizottság is tárgyalta a Zalavíz megkeresését. A bizottság véleménye az, hogy megfelelően előkészített anyagra lenne szükség a döntéshozatalhoz. Furcsának találta, hogy a napi 250 m<sup>3</sup>-es vízigény miatt nőtt meg 450 m<sup>3</sup>-re. Ezért a bizottság azt javasolja, hogy a következő ülésen térjenek vissza ennek tárgyalására, és kapjanak egy megfelelően kidolgozott anyagot. Mindenkinek az az érdeke, hogy ez az üzem beinduljon, az működjön, de az önkormányzatnak is szüksége van bizonyos garanciákra.

**Kelemen Tamás** szerint is erről a levélről csak beszélni lehet, de dönteni nem. Meg kell vizsgálni a lehetőségeket, melyhez kell a Zalavíz szakembere és a zalabaromfi feldolgozó szakembere is, akikkel tárgyalni lehet. Elmondta, hogy a korábbi és a mostani képviselő-testület is mindenben támogatja és segíti az üzem beindítását. Elmondta, hogy a Zalavíz szerint a beruházás 10 év alatt megtérül, ezért olyan szerződés megkötését javasolja, hogy 10 évig ne kérjen felhasználási díjat az önkormányzat a Zalavíztól, legyen szó akár 60, akár 95 millió forintról. Ha ebbe a Zalavíz belemegy, ezt ő támogatni fogja. Elmondta, hogy az új kút fúrásával kapcsolatban előtakarékoságot javasol a vízmű, ami csak úgy lenne lehetséges, ha a lakossági vízdíj emelésre kerülne, amit nem tud támogatni. Véleménye szerint a tulajdonosi viszonyokat már a beruházás előtt tisztázni szükséges, hiszen a beruházással nő a szennyvíztisztító telep értéke, és így a többi önkormányzat tulajdoni hányadának értéke is, holott kötelezettséget csak Pacsa vállalt.

A Zalavíz levelében leírta, hogy az engedélyezés, és a kiviteli tervek elkészültek, az engedélyezés folyamatban van. Megkérdezte, hogy milyen engedélyezés van folyamatban: a 450 m<sup>3</sup>-es vagy a 250 m<sup>3</sup>-es igény.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, az előtakarékoságot úgy kell érteni, hogy decemberben, amikor a képviselő-testület dönt a következő évi vízdíjösszegéről, akkor az üzemeltető három javaslatot terjeszt a testület elé. Az elő variációnál nincs változás, a másikonál 10 %-os emelés, és a harmadikonál kb. 100 Ft emelést javasol az üzemeltető, és ezen változatok közül választ a képviselő-testület és határozza meg az ivóvízdíj mértékét.

Elmondta, hogy őt a műszaki igazgató felhívta telefonon, és egy találkozót kért tőle, mely találkozón részt is vett, ahol ott volt a Zalavíz Zrt. részéről Arnhoffer úr, a Zalai Baromfifeldolgozó részéről Bedő úr, valamint egy tervező. Ott a tervező részéről hangzott el, hogy a 250 m<sup>3</sup> napi vízigény kevés és 450 m<sup>3</sup>-re lenne szüksége az üzemnek. Ezen igény bejelentése Arnhoffer urat is meglepte. Ott a megbeszélésen elmondta, hogy neki nincs felhatalmazása az önkormányzat nevében további kötelezettség vállalására, és a Zalavíz is úgy nyilatkozott, hogy ők sem tudnak ekkora hitelt bevállalni. Az igazgató azt kérte tőle, hogy a szennyvíztisztító telepben tulajdonos önkormányzatok hozzanak testületi határozatot arra vonatkozóan, hogy hozzájárulnak a szennyvíztelep bővítéséhez, de ezáltal a lakossági díj nem emelkedhet. Ezen döntést a tulajdonos települések képviselő-testületei meg is hozták, ez megküldésre került a Zalavíz részére. Elmondta, hogy csütörtöki napon a Zalavíz közgyűlésén volt, és ott jelezték felé, hogy hamarosan érkezni fog egy levél, melyet a tegnapi napon kapott meg az önkormányzat.

**Mazalinné Ács Edit** megkérdezte, hogy a Baromfifeldolgozó részéről is érkezett-e megkeresés ez ügyben.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy ilyen igény a baromfifeldolgozó részéről nem érkezett az önkormányzathoz, csak a megbeszélésen jelezték a többlet vízigényüket. Ismét elmondta, hogy a Zalavíz kijelentette, ők ekkora hitelt nem tudnak felvállalni.

**Kovácsné Lugosi Mária** elmondta, hogy az üzem fogyasztása négyszerese a lakossági fogyasztásnak.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy az ivóvíz után nem kap az önkormányzat felhasználási díjat, mert az üzemeltetési jog átkerült a Zalavíz részére, csupán a szennyvíz felhasználás után kap felhasználási díjat. Elmondta, hogy a lakossági és a közületi szennyvíz kibocsátás 2010. IV. negyedévében 6600 m<sup>3</sup> volt, 2011. I. félévében 10000 m<sup>3</sup>.

**Kovácsné Lugosi Mária** elmondta, hogy az üzem 450 m<sup>3</sup>/napi felhasználása havi 20 munkanappal számolva évi 108 ezer m<sup>3</sup>-t jelent, ami a köbméterenkénti 150 forint használati díjjal számolva évi 16.200.000 forint bevételt jelentene az önkormányzatnak.

**Kelemen Tamás** véleménye az volt, hogy erre a napirendi pont tárgyalására később kell visszatérni.

**Henczi Zoltán** kérte, hogy a képviselő-testület, határozzák meg, hogy a következő testületi ülésre milyen adatokat, milyen számításokat kérjen be.

**Nagy Kálmánné** javasolta, hogy a Baromfifeldolgozó, illetve a Zalavíz dolgozza ki a konkrét elképzelésüket, tényeket, és a következő ülésre küldjék meg. Javasolta továbbá, hogy ezen ülésre hívjuk meg őket, tárgyaljuk meg. Véleménye az volt, ha a Zalavíz a 60 millió forintos beruházásnál nem lett volna partner, akkor az üzem nem települt volna Pacsára, holott a városnak nagy szüksége van erre a munkahelyteremtő beruházásra. Úgy gondolta, ha mindkét fél pozitívan áll a probléma megoldása elé, megtalálható a mindenki számára kielégítő megoldás.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy az önkormányzat mindig pozitívan állt a beruházás mellé, hisz az önkormányzat 90 millió forintra vállalt kötelezettséget. Egyetért azzal, hogy a beruházásnak minél előbb meg kell valósulnia, a termelésnek be kell indulni, de azt senki ne várja el az önkormányzattól, hogy erő felett vállaljon be kötelezettséget.

Elmondta még egyszer, hogy a döntést el kell halasztani a következő testületi ülésre azzal, hogy konkrétan kidolgozott előterjesztés kerüljön a Gazdasági Bizottság, illetve a testület elé. Egyetértett a javaslattal, hogy a következő ülésre kerüljön meghívásra a Zalai Baromfifeldolgozó és a Zalavíz Zrt. képviselője, szakembere.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy 2003-ban a képviselő-testület egy hatoldalú szerződést hagyott jóvá Nagykapornak, Misefa, Szentpéterúr, Pacsa, Zalaigrice és Nemesrádó önkormányzatokkal, ami a vagyon százalékos felosztásáról rendelkezik. Szennyvíztelep Pacsa 66,6 %, Nagykapornak 15,9 %, Misefa 5 %, Nemesrádó 2,8 %, Zalaigrice 1,1%, Szentpéterúr 8,6 %. A szennyvízcsatorna tulajdoni hányada Nagykapornak 36,2 %, Misefa 12,2 %, Nemesrádó 13,7 %, Zalaigrice 8,4%, Szentpéterúr 28,5 %, és Pacsa 1 %. Elmondta, hogy ezen szerződés 3./ pontjában szerepel, hogy a szerződő felek kijelentik, hogy az elkészült vízi közművet 10 évig nem idegenítik el, és legalább 10 évig a tulajdonosi közösséget fenntartják. Ez a határidő 2013. június 17-én jár le.

**Kelemen Tamás** elmondta, ha a baromfiüzem megnövekedett vízigénye miatt új kutat kell fúrni, akkor annak költségeihez a többi településnek is hozzá kellene járulni.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy amikor legutoljára kutat fúrtak Pacsán, az 12 millió forintba került. Ezt egyedül Pacsa finanszírozta, ami után használati díj illette volna meg Pacsát, de amíg a 12 millió forint le nem fogyott, addig az önkormányzat nem kapta meg a használati díjat. Ő akkor ezt akkor is kifogásolta, és méltánytalannak tartotta, hogy más település fogyasztás arányosan nem járult hozzá a kútfúrás költségeihez.

**Kovácsné Lugosi Mária** megkérdezte, hogy a tulajdoni viszonyoknál Nagykapornak önkormányzata volt-e a gesztor.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy igen, Szentpéterúr, Misefa, Zalaigrice, Nemesrádó, Pacsa részéről olyan meghatalmazása volt a nagykapornaki polgármesternek, hogy teljes jogkörrel eljárhat minden ügyben.

Ezt követően szavazásra tette fel a határozati javaslatát.

A szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:


**49/2011. (V. 31.) számú képviselő-testületi határozat**

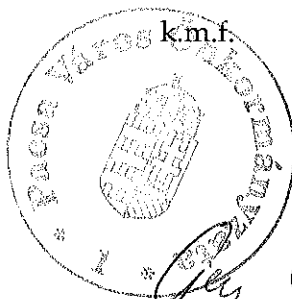
- 1) Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zalavíz Zrt. által a pacsai szennyvíztisztító telep bővítése és fejlesztése tárgyában küldött megkeresésével kapcsolatban - a kellő információk és garancia hiánya miatt- a döntéshozatalt a következő ülésére elnapolja.
- 2) Képviselő-testület a döntése meghozatala előtt szükségesnek ítéli annak tisztázását, hogy
  - a szennyvíztisztító telep tulajdonjogi viszonyai a beruházást megelőzően milyen feltételekkel kerülhetnek rendezésre,
  - a Zalai Baromfifeldolgozó Kft. napi 450 m<sup>3</sup>-es vízigénye valós-e,
  - a Kft. a szennyvíztelep fejlesztésének 35 millió forint + Áfa többletköltségét és az esetlegesen létesítendő ivóvízkút költségeit vállalja-e,
  - milyen garanciát tud felajánlani az üzem legalább 10 évig történő működtetésére,
  - a Zalavíz Zrt. az általa közölt megtérülési időszakban milyen engedményeket tud az önkormányzat részére biztosítani, mit tud a beruházással kapcsolatban átvállalni.
- 3) Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2) pontban írtak tisztázása érdekében haladéktalanul vegye fel az érintettekkel a kapcsolatot, továbbá a képviselő-testület ülésére a Zalavíz Zrt. tárgyban érintett szakemberét valamint a Zalai Baromfifeldolgozó Kft. képviselőjét hívja meg.


**Határidő:** képviselő-testület soron következő ülése

**Felelős:** Henczi Zoltán polgármester


Mivel más észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, így Henczi Zoltán polgármester az ülést 19.55 órakor bezárta, majd a képviselő-testület zárt ülésen folytatta a munkát.

  
Papp Lászlóné  
jegyző



  
Henczi Zoltán  
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
Gergán Krisztina

  
Nagy Kálmánné

k é p v i s e l ő k

## Jelenléti ív

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
2011. május 31-i ülésére

Henczi Zoltán polgármester

Kelemen Tamás alpolgármester

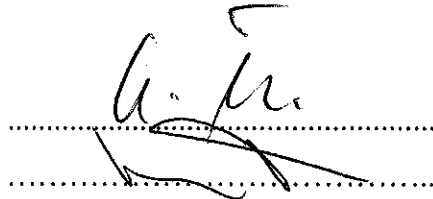
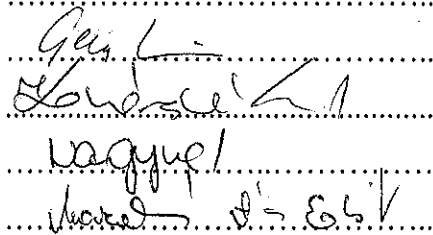
Kistüttösi László

Gergán Krisztina

Kovácsné Lugosi Mária

Nagy Kálmánné

Mazalinné Ács Edit

### Meghívottak:

Papp Lászlóné jegyző

Rendőrkapitányság Zalaegerszeg, Németh Attila r.alezredes

Pacsai Rendőrőrs, Dr. Kiss Viktor

ADA Bt.

Hajduk Dent Bt.

Könyvtár, Deák Istvánné

Haladás SE, Magyar László

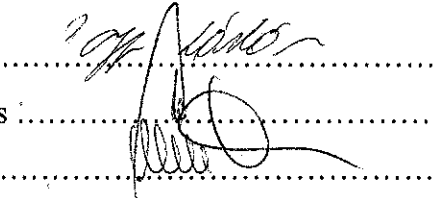
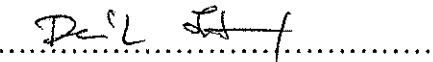
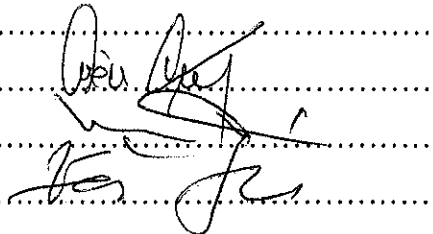
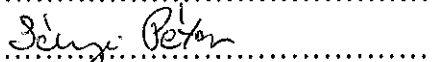
Pacsa, és Környéke Tűzoltó Egyesület, György Ferenc

Haladás Horgászegyesület Kelemen Tamás

Népdalkör és Citerazenekar, Vági József

Pacsai Faluvédő és Szépítő Egyesület, Kelemen Józsefné

ZAMISZ Sényi Péter

Pacsa Város Önkormányzat  
Polgármesterétől  
8761 Pacsa, Kisfaludy u.2. Tel/Fax: 568-011

Szám: 1-7/2011.

## MEGHIVÓ

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete ülését a mód. 1990.évi LXV. tv. 12.§. /2/ bek. alapján

**2011. május 31-én (kedd) 17.30 órára**

összehívom.

Helye: Városháza tanácsterme (Pacsa, Kisfaludy u.2.)

### NAPIREND


- 1./ Beszámoló a szakmai és egyesületi tevékenységekről
- 2./ Aljegyzői pályázat kiírása
- 3./ Civil szervezetek támogatás
- 4./ Lakásbérleti díjak felülvizsgálata
- 5./ Hegyi út karbantartása
- 6./ Törősi János ingatlanvásárlási kérelme

### Zárt ülésre

- 1./ ADA BT. kérelme
- 2./ Lakásbérleti jogviszony meghosszabbítása
- 3./ Önkormányzati hatósági ügyek
- 4./ ZM. Kórház Felügyelő Tanács tagjára javaslatétel

Kérem, hogy az ülésen a napirendi pontok fontosságára tekintettel megjelenni szíveskedjen.

Pacsa, 2011. május 23.

  
Henczi Zoltán  
polgármester







Nemesrádó Község Polgármestere

8915 Nemesrádó, Ady u.1.

Tel/Fax: 92/367-033, E-mail: nemesrado@t-online.hu

2011 MÁJ 12. / 1935  
2011 MÁJ 11.

W. K. / 9. Máj / 21

Pacsa Város Polgármesteri Hivatala

Érk.: ..... 2011 MÁJ 12 .....  
Ügyirat száma: 1308/1 / 20.11  
Üi: Papp László / Mell: .....

Pacsa Város Polgármesterének  
Henczi Zoltán Úrnak!

Pacsa  
Kisfaludy u. 2.  
8761

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom, hogy Nemesrádó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. május 3-i ülésén döntést hozott arról, hogy 2012. január 1. napjától csatlakozik Nagykapornak, Bezeréd, Misefa, Orbánosfa, Padár községek Körjegyzőségéhez.

Képviselő-testület a fenti döntésére tekintettel úgy határozott, hogy Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete valamint Nemesrádó és Zalaigrice Község Önkormányzatának Képviselő-testülete között létrejött, az igazgatási feladatok ellátására vonatkozó, és a 16/2010. (XI. 11.) számú együttes határozattal jóváhagyott megállapodást Nemesrádó Község Önkormányzata részéről 2011. december 31-i hatállyal felmondja. Képviselő-testület vonatkozó határozatának kivonatát mellékelten megküldöm.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntését Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületével közölni szíveskedjen.

Nemesrádó, 2011. május 9.

Gázdagné Gecse Annamária  
polgármester



## K I V O N A T

Nemesrádó Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
2011. május 3-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

### 26/2011.(V.3.) számú képviselő-testületi határozat

Nemesrádó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete valamint Nemesrádó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete és Zalaigrice Község Önkormányzatának Képviselő-testülete között létrejött, az igazgatási feladatok ellátására vonatkozó, a 16/2010. (XI. 11.) számú együttes határozattal jóváhagyott megállapodást Nemesrádó Község Önkormányzata részéről 2011. december 31-i hatállyal felmondja.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületével közölje.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Gazdagné Gecse Anna polgármester

k.m.f.

Papp Lászlóné sk.  
mb.jegyző

Gazdagné Gecse Anna sk.  
polgármester

A kivonat hiteles!  
2011. május 9.

Horváth Lajosné  
ügyk.





Magyar Közút Nonprofit  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Zala Megyei Igazgatóság  
8900 Zalaegerszeg, Köztársaság u. 1.  
■ Telefon: 06 (92) 549-700, Fax: 06 (92) 549-766  
■ Web: www.kozut.hu, E-mail: info@zala.kozut.hu

2011 MÁJ 05.

Papp Lászlóné Úrhölgy  
Mb. Jegyző

8761 - Pacsa  
Kisfaludy u. 2.

Iktatószám: ZAL-622-2/2011  
Tárgy: Várakozási tilalom feloldásának kérdése  
Hivatkozási szám: 808/2011  
Ügyintéző: Vörös Péter

*Tisztelt Jegyző Asszony!*

Társaságunkhoz küldött írásbeli kérelmére, melyben a 7527 j. *Nagykanizsa - Pacsa összekötő út, Pacsa Város átkelési szakaszán – Szent István tér* - a forgalmi rend felülvizsgálatát – várakozási tilalom feloldása -, s szükség szerinti módosítását kezdeményezi, az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk:

***A tárgyi szakaszon jelenleg hatályos forgalmi rend 2008. májusában, a belvárosban újonnan megépített közparkoló átadását követően lett kialakítva.***

Annak értelmében az összekötő út szelvényezés szerinti bal oldalán megállási tilalom lett bevezetve, míg a szelvényezés szerinti jobb oldalon az addig meglévő megállási tilalom, várakozási tilalomra lett módosítva, s külön kiegészítő tábla elhelyezésével lett biztosítva az üzletek kiszolgálását lehetővé tevő rakodási tevékenység.

***Fentieket indokolta az addig rossz gyakorlattal kialakult parkolási szokások, - forgalmi sáv elfoglalása, keresztmetszeti torlódások -, továbbá a 75. sz. főúti csomópont közelségére, valamint a viszonylag nagy számban megjelenő gyalogos, - és kerékpáros közlekedés biztonságára gyakorolt negatív hatás.***

***A felvetést Osztályunk a helyszínen ismételten megvizsgálta, mely alapján megállapítható, hogy a jelenleg hatályos forgalmi rend megfelel a jogszabályi előírásoknak és a műszaki szempontból megkívánt műszaki normatíváknak, így azon Társaságunk nem kíván változtatni, a várakozási tilalom fenntartása szakmai szempontból indokolt.***

Meg kívánjuk jegyezni, hogy a gépjárművek parkolását továbbra is elsősorban a megépített, 28 állásos parkolóban kell megoldani, mely közlekedésbiztonsági szempontból egyértelmű és átlátható helyzetet teremt.

Zalaegerszeg, 2011. május 2.

Üdvözlettel

Magyar Közút Nonprofit Zrt.  
Zala Megyei Igazgatóság  
8900 Zalaegerszeg  
Köztársaság u. 1.  
2022

**Büki Zoltán**  
osztályvezető

Kapják:

- 1.) Címzett
- 2.) Előadó
- 3.) Irattár



## RENŐRKAPITÁNYSÁG ZALAEGRSZEG KÖZRENDVÉDELMI OSZTÁLY

8901 Zalaegerszeg Kossuth L. u. 45-47. tel.: 92/311-510 BM: 26/28-22  
E-mail: zalaegerszegrk@zala.police.hu

Szám: 20010/4027/2011. ált.

Egyetérttek:

Németh Attila r. alezredes  
mb. kapitányságvezető

### ÖNKORMÁNYZATI BESZÁMOLÓ Pacsa Város Önkormányzati Képviselőtestülete részére

A Pacsai Rendőrőrs illetékessége 220 km<sup>2</sup>-re terjed ki. Az itt élő lakosok száma kb. 9500 fő. A területünkön 16 települési önkormányzat működik, amely négy körzeti megbízotti részre osztott. A térség meghatározó települése Pacsa – megyénk tizedik városa – a Principális csatorna völgyének keleti peremén fekszik.

Területünket keresztezik a 75-ös és 76-os számú főközlekedési utak, valamint a Szombathely-Nagykanizsa vasútvonal, amelyeken jelentős személy és áruforgalom bonyolódik. Bűnügyileg legfertőzöttebb a pacsai körzeti megbízotti terület (Pacsa, Szentpéterúr), annak ellenére, hogy szolgálattervezés során kiemelt figyelmet fordítunk erre a térségre.

#### 1.) Személyi és technikai helyzet

A 2010-es év kezdetén az őrs állománya 11 fő, ebből 1 fő őrsparancsnok, 4 fő körzeti megbízott, 2 fő járőrvezető, valamint 4 fő járőr volt. Személyi változásokat követően az őrs állománya jelenleg 9 fő. A mindennapi feladataink ellátásához szükséges technikai eszközökkel rendelkezünk. Munkánkat segíti többek között 2 db szolgálati gépkocsi, 3 darab számítógép. Saját tulajdonú személygépkocsi szolgálati célra történő használatára 4 fő körzeti megbízott rendelkezik szerződéssel, továbbá munkánkat segíti 6 db szolgálati mobiltelefon, amelyekből egy a mindenkori szolgálatos rendőrnél van.

Az év folyamán az őrs épülete felújításra került, a bútortatot kicserélték, így az ügyfelek fogadása kultúrált körülmények között van biztosítva. A tárgyidőszakban az önkormányzatok részéről az alábbi támogatások valósultak meg.

- Pacsa Város Önkormányzat Képviselőtestülete az őrs épületének felújításához járult hozzá jelentősebben.
- Nemessándorháza Községi Önkormányzat Képviselőtestülete 100.000 Ft-ot ajánlott fel üzemanyag-kiadások finanszírozására, valamint nyomtató beszerzésére.
- Nagypapornak Községi Önkormányzat Képviselőtestülete közel 90.000 Ft értékben (ORFK által elfogadott) router beszerzését biztosította, amellyel megvalósult az őrs vezetékes Robotzsarus (RZS) összeköttetése.

## 2.) Bűnügyi helyzet

A pacsai rendőrőrs illetékességi területén 2010. évben 286 (2009. évben 220) bűncselekmény vált ismertté, ami 30 %-os növekedést mutat az előző évhez képest.

A bűncselekmények megoszlása a Btk. fejezetek alapján az alábbiak szerint alakult az őrs területén:

	2009.	2010.
A személy elleni bűncselekmények	32	28
A közlekedési bűncselekmények	29	21
A házasság, a család az ifjúság és a nemi erk. elleni bűncselekmények	2	12
Az államigazgatás, a közélet tisztasága elleni bűncselekmények	0	1
A közrend elleni bűncselekmények	26	25
A gazdasági bűncselekmények	3	1
A vagyon elleni bűncselekmények	128	198
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>220</b>	<b>286</b>

A lakosság szubjektív biztonságérzetét leginkább befolyásoló bűncselekmény kategóriákat vizsgálva megállapítható, hogy a személy elleni bűncselekmények száma 12,5%-kal csökkent, a közrend elleni bűncselekmények száma 1-gyel kevesebb volt, mint a 2009-es évben.

A vagyon elleni bűncselekmények száma viszont jelentősen, 54,7 %-kal növekedett. A területünkön történt 286 delictumból 198 ehhez a fejezethez tartozik (69,2 %).

A vagyon elleni bűncselekmények többsége kisebb értékre elkövetett lopás, betöréses lopás, amelyek fő jellemzője, hogy elhagyatott helyeken történtek (pl. nem magyar állampolgár tulajdonban lévő, állandóan nem lakott épületek), így azokat általában napokkal az elkövetés után észlelték, emiatt a helyszínek nyomszegények voltak.

A bűncselekmények megoszlása Btk. fejezetek alapján a alábbiak szerint alakult Pacsa városban (RZS településenkénti összehasonlító statisztikája):

<b>PACSA</b>	2009.	2010.
A személy elleni bűncselekmények	5	9
A közlekedési bűncselekmények	7	7
A közrend elleni bűncselekmények	10	7
A gazdasági bűncselekmények	1	1
A vagyon elleni bűncselekmények	39	48
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>62</b>	<b>72</b>

Az őrs viszonylatában tapasztalható negatív tendencia Pacsa városában is érzékelhető. Pacsa területén 2010. évben 72 (2009. évben 62) bűncselekmény vált ismertté, ami 16 %-os növekedést mutat az előző évhez képest. A növekedést a vagyon elleni bűncselekmények számának 23 %-os növekedése generálta (39-ről 48-ra). Ezen jogsértéseket jellemzően a kisebb értékre elkövetett lopások, valamint dolog elleni erőszakkal szabálysértési értékre elkövetett lopások teszik ki.

A településen az ismertté vált bűncselekmények alakulását megvizsgálva megállapítható, hogy az utóbbi években folyamatosan növekedés tapasztalható, de ez nem jelentősebb, mint ami az őrsgész területén érzékelhető.

RZS statisztika szerint az őrsgre 125 bűnügy és 409 általános ügy került kiosztásra a 2010-es évben. Az nyomozás eredményességi mutatónk 22,22 %, ez 11.28 %-os növekedés az előző évhez képest.

A folyamatos bűnügyeink száma 20-35 db közötti, amelyek feldolgozásának irodai időigénye következtében a körzeti megbízottak közterületi jelenléte csökkent, ez nyilvánvalóan negatív hatással volt a bűncselekmények számának alakulására is.

Az őrsgön folytatott eljárásokban a védelem, a védelemhez fűződő jogok érvényesültek, valamint a személyi szabadságot korlátozó intézkedések törvényesek, megalapozottak voltak. E jogok érvényesülése, illetve a rendőri intézkedések ellen megalapozott panasz az elmúlt évben sem volt.

### 3.) Közbiztonság helyzet

A lakosság szubjektív biztonságérzetét jelentősen befolyásoló, kiemelt bűncselekmény az elmúlt időszakban nem történt. A legnagyobb probléma, hogy illetékességi területünkön -létszámhelyzetünk miatt- a folyamatos rendőri jelenlét nem biztosított annak ellenére, hogy a jogsértések száma ezt indokolná. Tovább nehezíti a szolgálatot, hogy ez év január 1-től már csak 3 fő járőr, valamint 4 fő körzeti megbízott vezényelhető szolgálatba.

A bejelentésekre történő reagálást a zalaegerszegi járőrökkel folyamatosan biztosítottuk, de a települések közötti nagyobb távolság miatt a gyorsaság nem minden esetben volt biztosított. Az állomány vezényléses munkaidőrendszerben látta el feladatát, mivel ezzel a szolgálatszervezési formával rugalmasabban tudunk alkalmazkodni a különböző feladatokhoz.

A tárgyévben is megtartásra kerültek a hagyományos kulturális rendezvények, amelyek ezúttal is jelentős érdeklődőt vonzottak, így adva komoly feladatot a biztosításban részt vevő állománynak (pl. állami ünnepek, búcsúszentlászlói búcsú, motoros fesztivál, koszorúzások, szüreti felvonulások, temetés). Az országgyűlési képviselők, valamint a helyi önkormányzati választásokkal kapcsolatban rendőri intézkedésre nem került sor. A rendezvények során rendkívüli esemény nem történt, a biztosítási tervek megfelelően szolgálták az események zavartalan lebonyolítását.

Problémaként jelentkezett egyes szórakozóhelyek éjszakába nyúló nyitvatartási ideje miatt kialakult, a lakosság pihenését zavaró esetek, események elszaporodása. A szórakozóhelyeken és környékén a rendőri ellenőrzést növeltük, több esetben szabálysértési feljelentéssel éltünk. Ennek ellenére az intézkedések nem hozták meg a megfelelő hatást.

A rendőri intézkedések során alkalmazott kényszerítő eszközök száma megegyezik az előző időszakokkal. A kényszerítő eszközök alkalmazásával kapcsolatban jogszerűtlenség, szakszerűtlenség, illetve törvénysértés nem került megállapításra, az intézkedésekkel kapcsolatban panasz, bejelentés nem érkezett.

Az elmúlt évekhez hasonlóan 2010. évben is jelentős teher hárult az őrsgre a rendezvénybiztosítások, sebességmérő ellenőrzések (Traffipax, Fáma), illetve a fokozott ellenőrzéseken való részvételek miatt. Rendezvény biztosításon 36 esetben vettünk részt.

