

Pacsa Város Önkormányzata  
8761 Pacsa, Kisfaludy u.2.Tel/Fax: 568-011

Szám: 1-15/2011.

## *J e g y z ő k ö n y v*

**Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**2011. november 15-én megtartott üléséről**

Határozat szám	Kódja
93/2011.	D1
94/2011.	K2
95/2011.	A15
96/2011.	Z1

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pacsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. november 15-én 17.00 órától megtartott rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza Tanácsterme  
8761 Pacsa, Kisfaludy u. 2.

Jelen voltak: Henczi Zoltán polgármester  
Kelemen Tamás alpolgármester  
Kovácsné Lugosi Mária, Gergán Krisztina, Nagy Kálmánné képviselők  
Papp Lászlóné jegyző  
Benedek Karolina Anett aljegyző

**Henczi Zoltán** polgármester köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a képviselőket, hogy Mazalinné Ács Edit képviselő jelezte, hogy mai rendkívüli testületi ülésen egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni.

Megállapította, hogy a 7 megválasztott települési képviselőből 5 fő jelen van, így az ülést határozatképesnek nyilvánította és megnyitotta.

Javasolta jegyzőkönyv hitelesítőknak Kelemen Tamás és Gergán Krisztina képviselőket felkérni, mely javaslatot a képviselő-testület 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

**Henczi Zoltán** javasolta, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatot tárgyalja a testület azzal a módosítással, hogy az 1) napirendi pont tárgyalására utolsó napirendként kerüljön sor, mivel az ülésre meghívott ENERIN képviselője csak később tud érkezni.

A képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

**Kovácsné Lugosi Mária** javasolta a képviselő-testületnek, hogy 3) napirendi pontként tárgyalják meg az iskola által benyújtandó pályázatot, melyhez fenntartói támogatás szükséges.

Képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

**Henczi Zoltán** az elfogadott módosításokkal együtt tette fel szavazásra az ülés napirendjére vonatkozó javaslatot.

Megállapította, hogy a képviselő-testület a javaslatot 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta, és - alakszerű határozatba foglalás mellőzésével - az ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozta meg:

- 1) 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési munkaterv megtárgyalása
- 2) Lórátné Hencsei Beáta kérelmének elbírálása
- 3) „Iskola-háló” című pályázat beadása
- 4) Pacsa város közvilágításának korszerűsítési pályázatának elbírálása

**Henczi Zoltán** elmondta, a plébános úr azzal a kéréssel kereste meg, hogy a templomkertben lévő II. világháborús emlékművet helyeztesse át az önkormányzat önkormányzati területre, mivel ott egy körmeneti utat szeretne kialakítani, és ebbe az elképzelésbe az emlékmű nem fér

bele. Kérte a képviselő-testületet, hogy az emlékmű esetleges áthelyezésének helyszínére vonatkozó javaslatokat, elképzeléseiket a következő ülésen ismertessék.

**Kelemen Tamás** elmondta, nagy öröme szolgál, hogy Pacsán egy nagy volumenű beruházás valósult meg, 60-65 fővel megkezdte a próbauzemi működést a Zalai Baromfifeldolgozó. Gratulált a zöldmezős beruházás létrehozásáért mindazoknak, akik ezt bármilyen módon segítették.

## NAPIREND TÁRGYALÁSA

### 1) 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési munkaterv megtárgyalása

**Henczi Zoltán** polgármester részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát.

Mivel kérdés, észrevétel nem volt, ezért szavazásra tette fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

Szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 93/2011./XI.15/ sz. képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és a felügyelt költségvetési szervek 2012. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

I.

Ellenőrzött intézmény:	Pacsa Város Polgármesteri Hivatala
Ellenőrzendő folyamat:	A selejtezés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata
Az ellenőrzés tárgya:	A selejtezés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. június
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

II.

Ellenőrzött intézmény:	Pacsa Város Önkormányzata
Ellenőrzendő folyamat:	A közbeszerzés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata
Az ellenőrzés tárgya:	A közbeszerzés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. június
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

III.

Ellenőrzött intézmény:	Közép- Zalai Szociális és
------------------------	---------------------------

	Gyermekjóléti Központ
Ellenőrzendő folyamat:	A selejtezés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata.
Az ellenőrzés tárgya:	A selejtezés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. május
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap
IV.	
Ellenőrzött intézmény:	Általános Iskola és Óvoda Pacsa
Ellenőrzendő folyamat:	A selejtezés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata.
Az ellenőrzés tárgya:	A selejtezés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. május
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a belső ellenőrzés végrehajtásáról és tapasztalatairól a zárszámadási rendelettel egyidejűleg számoljon be a képviselő-testületnek.

Határidő: folyamatos, illetve 2013. április 30.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester  
Papp Lászlóné jegyző

## 2) Lórántné Hencsei Beáta kérelmének elbírálása

**Henczi Zoltán** részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát. Elmondta, hogy a hatályos helyi építési szabályzat vonatkozó rendelkezése értelmében a településközponti vegyes területen a megengedett legnagyobb építménymagasság 9 méter, ami miatt az építmények közötti távolság esetében is meg kell lenni a 9 méternek, ami jelenleg nem biztosított. Építési engedélyt a kérelmező csak abban az esetben kaphat, amennyiben a testület a megengedett legnagyobb építménymagasságot 6 méterben állapítja meg, mert így az építmények közötti távolság is lecsökken. Elmondta, hogy az önkormányzat nem akarja megakadályozni, hogy az üdülők háza megépüljön, a pályázat megíjósuljon, amit bizonyít az is, hogy a képviselő-testület a kérelmező márciusban beadott kérelmét is kedvezően bírálta el, az akkor kért tulajdonosi hozzájárulást megadta. Tájékoztatta a testületet a helyi építési szabályzat módosítása érdekében lefolytatandó eljárásról, valamint arról, hogy az előterjesztés 3 döntési alternatívát kínál fel. Azt javasolta, hogy a 2. alternatívát fogadja el a képviselő-testület, mivel ezzel a döntéssel lehet a leggyorsabban módosítani a rendeletet a kérelemnek megfelelően.

**Nagy Kálmánné** véleménye az volt, hogy a kérelmező részére a legkedvezőbb megoldást kell teljesítenie a képviselő-testületnek, ezen ügyet az önkormányzatnak támogatni kell. Elmondta, hogy a beruházás a település vonzerejét és jó hírnevét növeli, egy fiatal mezőgazdasági vállalkozó családról van szó, akik a helyi termékeiket egy csodálatos, szép környezetben, a kormányprogramnak megfelelően szeretnék továbbra is a köz rendelkezésére bocsátani. Szerinte minél több ilyen vállalkozó fiatalra lenne szükség, ezért kérte a képviselő társait, hogy ők is támogassák a kérelmet, hogy minél előbb fel tudják építeni a falusi vendégházat.

**Kelemen Tamás** is kérte a képviselőket, hogy támogassák a kérelmet. Örömét fejezte ki, hogy egy ilyen sikeres pályázat nyert, ami által a település is továbbfejlődik. Kérte a képviselő-testületet, hogy azt az alternatívát támogassák, amellyel a leggyorsabban tudják megkapni az építési engedélyt, mivel az idő a kérelmezőt nagyon sűrgeti. Érdeklődött az után is, hogy hány méter az oldaltávolság, és mennyinek kell lenni, hogy megkapják az engedélyt.

**Gaál Krisztina** válaszában elmondta, hogy nem oldaltávolságot kell elhagyni, hanem az építmények között kell a 9 métert megtartani. Teljesen mindegy, hogy hány méter magas az építmény, az építéshatóság a 9 métert, mint megengedett legnagyobb építménymagasságot veszi figyelembe az építmények között, abból kiindulva, ha a másik telken építenek egy magasabb házat, akkor már nincs meg az épületek közötti távolság. Itt nem oldalkertről és oldaltávolságról beszélünk, hanem építmények közötti távolságról.

**Nagy Kálmánné** megkérdezte, hogy a 65 helyrajzi szám és a kérelmezőé 62 helyrajzi számú ingatlana között kell-e a 6 méter távolságnak meglennie.

**Gaál Krisztina** válaszában elmondta, hogy amennyiben a képviselő-testület a legnagyobb építménymagasságot 6 méterben határozza meg, akkor kell a két építmény közötti távolságnak 6 méternek meglennie.

**Nagy Kálmánné** szerint mivel egyedi esetről van szó támogatni kell a kérelmet.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy a 6 méter építménymagasság csak a 62 helyrajzi számra fog vonatkozni.

**Papp Lászlóné** válaszában elmondta, hogy amennyiben a testület úgy dönt, hogy 6 méterben állapítja meg a legnagyobb építménymagasságot, akkor ez az egész tömbre fog vonatkozni.

**Henczi Zoltán** elmondta, hogy Pacsa területe több tömbre van felosztva, így a módosítás erre a tömbre vonatkozik, nemcsak a 62 helyrajzi számra.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy ennek a tömbnek meddig terjed a határa.

**Gaál Krisztina** válaszában elmondta, hogy nincs nála a térkép, de emlékezete szerint a Deák F.utca- a buszmegállótól - a Szent István tér egészen a TÚZÉP telep bejáratáig.

**Kovácsné Lugosi Mária** megkérdezte, hogy amennyiben a képviselő-testület hozzájárul a módosításhoz, akkor ez azt jelenti-e, hogy ebben a tömbben 6 méternél magasabb épület nem épülhet.

**Gaál Krisztina** a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a 6 méter építménymagasság az egész tömböt fogja érinteni, az egész tömbben nem lehet magasabb építmény, mint 6 méter.

**Kelemen Tamás** szerint ezt meg kell szavazni, mivel ez a beruházás most van folyamatban. Amennyiben a későbbiek során más igény merül fel, akkor majd ismét módosítja a rendeletet a testület.

**Hencseiné Lóránt Beáta** kérelmező kérte a képviselő-testületet, hogy ne az egész tömbre vonatkozó módosítást, hanem kizárólag csak a helyrajzi szám szerinti módosítást fogadják el, mivel ez felgyorsítaná a kérelmük intézését. Érdeklődött az után is, hogy ebben az esetben mennyi az ügyintézési határidő.

**Gaál Krisztina** válaszában elmondta, hogy a hivatalos menet ugyan az, mintha az egész tömbre vonatkozóan módosítaná a testület a helyi építési szabályzatot. A jogszabály szerint az érintett szakhatóságokat meg kell keresni, amelyek 15 napon belül fejthetik ki álláspontjukat. A szakhatósági vélemények összegyűjtése után meg kell küldeni a módosításra vonatkozó javaslatot az állami főépítésznek Győrbe, aki szintén 15 napon belül adja ki a szakvéleményét. Amennyiben a döntést támogatja, utána kerülhet a rendelet-tervezet a képviselő-testület elé..

**Hencseiné Lóránt Beáta** megkérdezte, hogy a korábbi módosítások esetében is lefolytatásra kerültek-e ezek az egyeztetések. Elmondta azt is, hogy II. fokon való az építési engedély ügyük, és amennyiben az ügyintézési határidő ilyen hosszadalmas, az építéshatóság meg fogja szüntetni az eljárást.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy a rendelet módosításokra a mindenkori jogszabályi előírások szerint került sor. Ha a képviselő-testület törvénysértő módon járt volna el a korábbi ügyekben, akkor a Kormányhivatal biztos, hogy törvényességi észrevételt tett volna. Elmondta, jelenleg abban tud segíteni a kérelmezőnek, hogy a testület döntéséről ad egy igazolást, hogy miként kívánja az önkormányzat a rendeletét módosítani.

**Hencseiné Lóránt Beáta** elmondta, hogy tudomása szerint ha helyrajzi szám szerint történik a módosítás, akkor a környező települések jegyzőjétől kell egy hozzájárulást kérni, és azt is tudja, mivel a Helyi Építési Szabályzatban fel van tüntetve, hogy történt már helyrajzi szám szerint módosítás.

**Gaál Krisztina** válaszában elmondta, hogy különböző közintézmények miatt valóban módosította már a rendeletét helyrajzi szám szerint az önkormányzat.

**Kelemen Tamás** elmondta, amennyiben a képviselő-testület támogató döntést hoz, akkor kétszer 15 nap ügyintézési határidőt kell csupán kivárni, addig pedig a kérelmező kap egy igazolást arról, a képviselő-testület miként döntött. Véleménye szerint ez segítheti a folyamatban lévő ügy elbírálását.

**Papp Lászlóné** elmondta, amennyiben a képviselő-testület támogatja Hencseiné Lóránt Beáta kifejezett kérését, hogy csak a 62. helyrajzi számra vonatkozóan módosítja a rendeletét, és erről az ügyfél kap egy igazolást, ennek birtokában kérheti a közigazgatási eljárás felfüggesztését.

**Hencseiné Lóránt Beáta** kifogásolta, hogy az ez előtti ülésre nem lett a kérelme beterjesztve.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy október 3-án került a levél iktatásra. Az azt követő ülés rendkívüli testületi ülés volt, amelyre az idő rövidege miatt nem lett beterjesztve a kérelem, mivel nem lehetett volna azt körültekintően előkészíteni.

**Hencseiné Lóránt Beáta** elmondta, azokból a jegyzőkönyvekről szeretne másolatot kérni, ahol a HÉSZ módosítások voltak napirenden.

**Papp Lászlóné** tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a mai nap folyamán a Kormányhivatal területfelelőse telefonon megkereste, akihez a kérelmezők e-mailben fordultak. Részletes tájékoztatást adott a kérelem beérkezésének időpontjáról, a HÉSZ módosításának jogszabályi előírásairól, és tájékoztatta a területfelelőst arról is, hogy a mai ülés is rendkívüli ülés, ettől függetlenül azonban a képviselő-testület tárgyalni fogja a kérelmet. A területfelelős a tájékoztatást tudomásul vette, az eljárást rendben lévőnek találta.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, milyen lehetőség van az eljárás meggyorsítására.

**Gaál Krisztina** válaszában elmondta, hogy ő már egyeztetett az állami főépítésszel, aki szerint csupán az előzetes véleményeztetési eljárást lehet elhagyni, a szakhatóságokat azonban mindenképpen meg kell keresni. A szakhatósági állásfoglalásokkal együtt kell a módosítási javaslatot véleményezésre az állami főépítésznek Győrbe megküldeni, aki 15 napon belül mond véleményt, hogy a javaslat elfogadható vagy sem, majd a jogerőre emelkedést követően módosíthatja a testület a rendeletet. Szintén törvényi előírás, hogy a rendelet megalkotását követően legkorábban 30 nap után lehet hatályba léptetni a módosítást. Ez a legrövidebb idő.

**Henczi Zoltán** javasolta a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat 2. alternatíváját támogassák azzal a módosítással, hogy Hencseiné Lóránt Beáta kifejezett kérésére kizárólag csak a Pacsa 62. helyrajzi szám tekintetében módosítják a HÉSZ építménymagasságra vonatkozó rendelkezését.

Szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

### 94/2011./XI.15/ sz. képviselő-testületi határozat

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pacsa, Rákóczi F. u. 56. szám alatti lakos Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló kérelmét támogatja, ezért úgy dönt, hogy Pacsa Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pacsa közigazgatási területének belterületére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának valamint a Halastó környékének és Pacsa Ipari Park Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 9/2003. (V. 15.) önkormányzati rendelet 8. § (5) bekezdés c) pontjában foglalt megengedett legnagyobb építménymagasságot 9 méterről 6 méterben kívánja meghatározni - a kérelmező kifejezett kérelmére kizárólag - a Pacsa 62. helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában.

Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy döntésének megfelelően gondoskodjon a jogszabályi előírásoknak megfelelő eljárás lefolytatásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Papp Lászlóné jegyző

### 3) „Iskola-háló” című pályázat beadása

**Henczi Zoltán** felkérte Kovácsné Lugosi Mária intézményvezetőt a napirendi pont ismertetésére.

**Kovácsné Lugosi Mária** részletesen ismertette az írásbeli kérelem tartalmát, melyet az ülés előtt osztott ki. Elmondta, hogy a pályázat előfinanszírozott. Amennyiben olyan pályázatot tud az iskola benyújtani, hogy pozitív lesz az elbírálás, akkor a szerződés aláírását követő 15 napon belül a támogatási összeg 80%-át, a fennmaradó 20%-ot pedig 2012. április 30-ig az intézmény számlájára utalja a pályázatot kiíró. Elmondta, amennyiben az intézmény adja be, akkor szükség van a fenntartó támogató nyilatkozatára. A pályázat zárásának időpontja 2012. június 15-e, és ezt követően kell a záró beszámolót benyújtani. Kérte a képviselő-testületet, hogy hatalmazza fel a polgármestert a támogató nyilatkozat aláírására.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy a fontos pályázati célok megvalósítása érdekében támogatja, hogy az iskola a pályázatot benyújtsa.

**Henczi Zoltán** elmondta, a pályázatot az iskola adja be, az önkormányzattól nem kérnek pénzt, az 100%-ban államilag finanszírozott, csupán egy támogató nyilatkozat kell az önkormányzattól.

Nagy Kálmánné aggályát fejezte ki, mivel a TÁMOP-os pályázat esetében is bízott az önkormányzat abban, hogy a teljes pályázati összeget sikerül megkapni, az elszámolásnál azonban kiderült, hogy 2,8 millió forintot elszámolási problémák miatt nem lehetett lehívni.

Henczi Zoltán elmondta, hogy a képviselő-testület hozhat olyan döntést is, hogy támogatja ugyan a pályázat benyújtását, azonban ahhoz semmilyen körülmények között anyagilag nem járul hozzá, az elszámolás kizárólag az iskola saját felelősségére, a költségvetése terhére történik, és hozhat olyan döntést is, hogy nem támogatja a pályázat beadását. Azt javasolta a képviselő-testületnek, csupán arra adjon felhatalmazást, hogy az önkormányzat nevében a támogató nyilatkozatot aláírja.

Szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

#### 95/2011./XL.15/ sz. képviselő-testületi határozat

Pacska Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy az Általános Iskola és Óvoda Pacska közoktatási intézmény kizárólag a saját felelőssége és költségvetése terhére az „Iskola-háló” elnevezésű pályázatot benyújtsa, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásához szükséges támogató nyilatkozatot az önkormányzat nevében aláírja.

**Határidő:** 2011. november 20.

**Felelős:** Henczi Zoltán polgármester

#### 4) Pacska város közvilágításának korszerűsítési pályázatának elbírálása

Henczi Zoltán elmondta, hogy az ülésre meghívott ENERIN képviselői még nem érkeztek meg, de ettől függetlenül elkezdik a napirend tárgyalását. Ezt követően részletesen ismertette az előterjesztés tartalmát.

Kelemen Tamás egyetértett azzal, hogy spórolni kell a közvilágításon, mivel évente komoly összeget fordít erre az önkormányzat, mivel azonban egy nagy beruházásról van szó, kérte a képviselő-testületet, hogy nagyon nagy körültekintéssel járjon el, mivel hosszú távra szóló szerződésről van szó.

Megkérdezte, hogy névértékben mennyi részvénye van az önkormányzatnak, ugyanis az előterjesztés szerint a részvények értéke 5.618 eFt, a lámpákat pedig 7.029 eFt-ért adnák el. Elmondta, hogy emlékezte szerint az előző ülésen arról volt szó, hogy azoknak a lámpáknak egy része, amelyek most a településen világítanak, már az önkormányzat tulajdona.

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy a 276 db lámpatest 7.029 eFt-ért vehetné meg az önkormányzat, míg a 614 db részvényért csupán 5.618 e Ft-ot kapna az önkormányzat a KÖZVIL Zrt-től. Véleménye az volt, hogy ezen az áron semmiképpen nem szabad az önkormányzatnak eladnia a részvényeit.

Kelemen Tamás megkérdezte, ha az önkormányzat nem kívánja a felszerelt lámpákat megvásárolni, úgy azokat a szolgáltató nyilván elviszi, akkor is ezen az áron veszi meg az önkormányzat részvényeit a KÖZVILL?

Henczi Zoltán válaszában elmondta, hogy ezen az áron semmiképpen nem szabad az önkormányzatnak eladni a részvényeit.

Kovácsné Lugosi Mária elmondta, hogy a KÖZVILL korszerűsítési ajánlata szerint LED-es korszerűsítés esetén az önkormányzat részvény-névérték 11.760.000,- Ft névértékű részvénnyel,



míg LED nélküli korszerűsítés esetén 7.890.000,- Ft névértékű részvényel rendelkezne. Ez azt jelenti-e, hogy ennyi részvényt kapna az önkormányzat, ha velük korszerűsítetté a hálózatot.

**Papp Lászlóné** válaszában elmondta, hogy a jelenlegi 6 millió forint körüli részvényeken túl kellene még részvényeket vásárolni, hogy azok névértéke elérje a 11.760 illetve a 7.890 eFt névértéket.

*Időközben megérkeztek az ENERIN Zrt. képviselői.*

**Henczi Zoltán** köszöntötte Zsohár Andreát, Lukács Norbertet és Németh Attilát az ENERIN Zrt. képviselőit. Elmondta, hogy a képviselő-testület október 13-án már tárgyalt a közvilágítás korszerűséről, de azon az ülésen döntés nem született. Mivel a képviselő-testület tagjai úgy foglaltak állást, hogy a közvilágítási hálózat korszerűsítésére több ajánlatot is kell kérni, ezért egyszerű közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor. Két cég küldött be ajánlatot, és az előre meghatározott szempontrendszer alapján történt értékelés szerint a legelőnyösebb ajánlatot az ENERIN Zrt. adta, akinek képviselőit azért hívta meg az ülésre, hogy az időközben felmerült újabb kérdésekre válaszoljanak.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy az önkormányzat 6 évig fizeti a megjelölt összeget inflációval növelve, és 6 év után térül meg a beruházás, így az önkormányzat ezen 6 év alatt nem spórol semmit. Megkérdezte, hogy ezen rendszernek mennyi a garanciája, hat év után a rendszer életképes-e, mert ha nem, akkor az önkormányzat nem spórolt semmit.

**Lukács Norbert** válaszában elmondta, hogy a LED lámpákra 10 év garancia van, várható élettartamuk közel 15-20 év. Messze túlnyúlik azon a perióduson, amíg ez a beruházás megtérül. Az elektronikus előtétre is a futamidő végig garancia van, és azoknak is minimum 7 év felett van az élettartamuk.

**Gergán Krisztina** megkérdezte, hogy van-e olyan település, ahol ez már hosszabb ideje működik.

**Lukács Norbert** válaszában elmondta, hogy Leányfalun, Vácon, Újfehértón már négy éve működik az elektronikus előtét, és azóta összesen talán egy hiba fordult elő.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy az eseti javítási díjak mit takarnak, alkalmanként 6.000.-Ft, 48 órán belül, de ezek szerint a garancia idő alatt ez az összeg nincs. Megkérdezte azt is, ha a garanciális idő alatt egy lámpa meghibásodik, akkor az önkormányzatnak ezért kell-e fizetnie.

**Lukács Norbert** válaszában elmondta, hogy eseti javításra lehet szükség egy viharok, egy lopás esetén, vagy ha kitör valaki egy oszlopot, és vissza kell rakni egy-egy lámpát. Ekkor valamilyen értéket meghatározva be kell adni azt a biztosító felé, vagy valaki felé eljárni, ez jelent alapot rá. A másik esetben a LED lámpa szállító vállalja a teljes költséget a javításra, a felszerelést is, de az ENERIN úgy egyezett meg a lámpaszállítóval, hogy az önkormányzati szerződésben rögzített díjakon téríti azt meg. Ez egy jelképes dolog.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, jól gondolja-e, hogy a LED lámpa esetében 10 év a garancia, az elektronikus előtétre pedig 6 év.

**Lukács Norbert** elmondta, hogy az elektronikus előtétre, tehát magára az eszközre is teljes futamidős garanciát biztosítanak 6 évre, a szerelést azonban már a cégnek kell elvégezni, ők garantálják, hogy a 10 %-os meghibásodási aránynál - amely rögzítésre kerül - magasabb költséget senkivel sem fizettetnek ki, az a fölötti részt a cég átvállalja.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy az ajánlatban szerepel egy rendelkezésre állási díj amit az önkormányzatnak minden lámpa után fizetni kell.

**Lukács Norbert** válaszában elmondta, hogy ez a rendelkezésre állási díj lényegében a lámpatestek felét érinti. A cégnek kötelező felelősségbiztosítást kell kötni, és minden évben fizetni annak a díját, ezt az Enerintől a finanszírozó bank megköveteli, az összeg ebbe a díjba van beépítve.

**Kelemen Tamás** elmondta, hogy ez az összeg 800 Ft lámpánként.

**Lukács Norbert** válaszában elmondta, hogy jelenleg ez a díj 4.000.-Ft lámpatestenként.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy az Enerin ajánlatában mennyi LED-es, és mennyi előtétes lámpa szerepel.

**Lukács Norbert** az alpolgármesternek válaszolva elmondta, hogy 188 db elektronikus előtétes, és 88 db LED-es lámpa szerepel az ajánlatukban.

**Zsohár Andrea** a megtakarítási lehetőségre hívta fel a figyelmet, ugyanis ha a beépített teljesítmény csökken majdnem 50 %-kal, akkor a lámpatestek villamos energia szükséglete is csökken, ami energia megtakarítást eredményez. Amennyiben a jövőben csökken a villamos energia ára, ami szerinte nem valószínű, akkor az Enerin változatlan áron számolja ki a megtakarítást, de ha nő a villamos energia ára, akkor ez nyilván kihat a költségekre, de ha a jelen formában működő közvilágítást üzemelteti tovább az önkormányzatnak és nő a villamos energia ára, az önkormányzat kitétsége még jobban nőne. Már abban is van rejtett megtakarítás, ami az önkormányzatnál marad, ha versenyeztetés következtében a jelenlegi árnál kedvezőbben tudja a villamos energiát megvásárolni a kalkulálthoz képest.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy a futamidő lejártát követően, azaz 7 év után a lámpatestek és a rendszer az önkormányzat tulajdonába kerülnek-e és mennyiért.

**Zsohár Andrea** válaszában elmondta, hogy ebbe a megkötendő szerződésbe az Enerin azt nem tudja leírni, hogy ingyenesen átadja önkormányzati tulajdonba a rendszert, mert akkor ez egy zártvégű pénzügyi lízing konstrukció lenne, azt azonban le tudják nyilatkozni, hogy olyan számviteli elvet alkalmaznak, hogy a megtérülési idő végére az eszközök könyv szerinti értéke nullára íródik le. Szerződésben rögzítve vállalják azt is, hogy az eszköz adás-vétele az önkormányzat nélkül nem történhet meg, azokat egy jelképes összegért át kell adni az önkormányzatnak.

**Lukács Norbert** elmondta, hogy minden bérletes szerződésnél, minden beruházásnál a szerződésekben ez ilyen formában van rögzítve, ennek nincs más módja. A cégek 98 %-a az ilyen típusú beruházást bérletes konstrukcióban valósítja meg, melyből eddig még semmilyen probléma nem volt.

**Kelemen Tamás** összegezve az elhangzottakat megkérdezte, jól érti-e, hogy a futamidő után az önkormányzat tulajdonába kerülnek át a lámpatestek.

**Lukács Norbert** válaszában elmondta, hogy a bérleti konstrukció végén egy adás-vételi szerződésben lehet rögzíteni, hogy egy jelképes összegért az önkormányzat tulajdonába kerül a rendszer.

**Kelemen Tamás** megkérdezte, hogy a KÖZVIL Zrt-vel kötött szerződésből az önkormányzat miként tud úgy kiszállni, hogy a lámpákat ne kelljen 7 millió forintért megvásárolni.

**Henczi Zoltán** javasolta a képviselő-testületnek, hogy rendeljen el zárt ülést, mivel a napirendi pont nyílt ülésen történő további tárgyalása az önkormányzat üzleti érdekét sértené, ami befolyásolhatja azt is, hogy milyen feltételekkel tudja az önkormányzat a Közvil Zrt-vel a szerződést felbontani.

Szavazást követően megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**96/2011./XI.15/ sz. képviselő-testületi határozat**

**Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 12. § (3) bekezdés b) pontja alapján a napirendi pont további tárgyalására – mivel a nyilvános tárgyalás az önkormányzat üzleti érdekét sértené - zárt ülést rendelt el.**

**Képviselő-testület utasítja a polgármestert határozata végrehajtására.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Henczi Zoltán polgármester**

Az ENERIN képviselői megköszönték, hogy meghívást kaptak az ülésre, és válaszolhattak a felmerült kérdésekre, majd a képviselő-testületnek további jó munkát kívánva az ülésről eltávoztak.

*A képviselő-testület 17.56 órától zárt üléssel folytatta a munkát.*

*A Képviselő-testület a zárt ülést követően 18.36 órakor ismét nyilvános üléssel folytatta a munkát.*

**Henczi Zoltán** polgármester a lakosság tájékoztatása érdekében – mivel a képviselő-testület ülése a Pacsa TV által rögzítésre kerül – ismertette a zárt ülésen hozott döntést.

**Nagy Kálmánné** elmondta, hogy a napirendi pontok tárgyalását megelőzően polgármester úr tolmácsolta a plébános úr kérését a II. világháborús emlékmű templomkertből történő elhelyezésére vonatkozóan. Elmondta, hogy az emlékművet azért kellett azon szent helyre tenni, mert vannak olyan hozzátartozók, akik azt sem tudják, hogy hol temették el a szeretteiket, milyen idegen földben nyugszanak. Elmondta, még emlékszik arra, hogy milyen örömmel, hulló könnyekkel fogadták, amikor ezt az emlékművet a Szalai plébános úr felszentelte, és felavatták az akkori vezetők. Nem tudja azt elképzelni, hogy miért nem tud a plébános úr körmenetet tartani, hiszen az elődei ugyan úgy tartottak körmenetet, jöttek hosszú- hosszú sorban, egészen az önkormányzatig. Emlékszik arra is, hogy akkor milyen örömben voltak az emberek, a hadiözvegyek az emlékmű felavatásakor. Az emlékművet nemcsak az önkormányzat építette, hanem nagyon sokan hozzájárultak ahhoz, és csodálkozik azon, hogy a plébános úrnak ez miért van ennyire az útjában. Szerinte pályázati pénzt kellene szerezni, tudomása szerint van is pályázati lehetőség, amiből aztán az I. illetve II. világháborús emlékműveket rendbe lehetne tételni a mostani helyén. Ez a feladata az önkormányzatnak, és nem az, hogy onnan elrakja, amit az elődeink erre a szent helyre felépítettek. Elmondta azt is, hogy a környék minden községében a templomkertben vannak az emlékművek felállítva, és a képviselő-testület nem törheti el azt, ami már ott van. Neki ez a képviselői programjában is szerepelt, és őszintén csodálkozik az egyházközségi tagokon is, hogy ezt a felvetését a plébánosnak nem vetették el. Csodálkozását fejezte ki, hogy a plébános úr ilyent kér az önkormányzattól.


**Kelemen Tamás** elmondta, hogy ő az előző ciklusban ugyan nem volt képviselő, de a választási kampányban több oldalon is felvetődött ez a kérdés. Akkor is értetlenül állt a dolog előtt, és most is meglepődik a plébános kérésén. Szerinte meg kell kérdezni a lakosságot, illetve azokat akik templomba járnak, valamint az egyházközségi tagokat is, hogy ők támogatják-e a plébános ötletét, mert szerinte is jó helyen vannak az emlékművek. A plébános úr azon indokát, hogy nem tud körmenetet tartani, nem tudja elfogadni.

Megkérdezte, hogy a templomkert a pacsai önkormányzat tulajdona-e vagy egyházi tulajdon, és érdeklődött az iránt is, hogy az emlékmű nem-e áll helyi védelem alatt.

**Henczi Zoltán** válaszában elmondta, hogy tőle a plébános úr csupán azt kérte, tolmácsolja a képviselő-testület felé a kérését. Elmondta, amennyiben a plébános úr azt szeretné, hogy a képviselő-testület érdemben foglalkozzon a témával, írásban kell megkeresnie az önkormányzatot. Az alpolgármester kérdésére válaszolva elmondta, hogy a terület, amelyen az emlékmű áll, egyházi tulajdon, és elmondta azt is, hogy tudomása szerint nem áll helyi védelem alatt az emlékmű.

**Nagy Kálmánné** elmondta, az önkormányzat mindig is támogatta az egyházat, ezért nehezményezte, hogy miért nem inkább az emlékmű felújítására használják fel a támogatást ahelyett, hogy a plébános úr az eltávolításán gondolkodna.

Mivel más hozzászólás, észrevétel nem volt, így Henczi Zoltán polgármester megköszönte a képviselőknek a részvételt, a nyilvános ülést 18.45 órakor bezárta, majd a képviselő-testület zárt üléssel folytatta a munkát.

  
Papp Lászlóné  
jegyző



  
Henczi Zoltán  
polgármester

Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
Kelemen Tamás

  
Gergán Krisztina

k é p v i s e l ő k

## Jelenléti ív

Pacsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2011. november 15-i ülésére

Henczi Zoltán polgármester

Kelemen Tamás alpolgármester

Kistüttösi László

Gergán Krisztina

Kovácsné Lugosi Mária

Nagy Kálmánné

Mazalinné Ács Edit

H. Z.

Kelemen Tamás

Gergán Krisztina

Kovácsné Lugosi Mária

Nagy Kálmánné

Mazalinné Ács Edit

### Meghívottak:

Papp Lászlóné jegyző

Benedek Karolina aljegyző

Gaál Krisztina műszaki ügyintéző

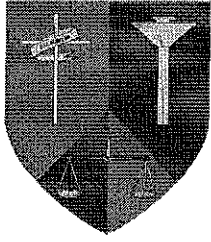
Németh Attila ENERIN Zrt. képviselője

Papp Lászlóné

Benedek Karolina

Gaál Krisztina

Németh Attila



**Pácsa Város Polgármestere**  
**8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.**  
**Tel/Fax: 92/568- 011**  
**E-mail: pacsahiv@t-online.hu**

Szám: 1-15/2011.

## MEGHIVÓ

Pácsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete rendkívüli ülését a mód. 1990.évi LXV. tv. 12.§. /2/ bek. alapján

**2011. november 15-én (kedd) 17.00 órára**

összehívom.

Helye: Városháza tanácsterme (Pácsa, Kisfaludy u.2.)

### NAPIREND

1. Pácsa Város közvilágításának korszerűsítési pályázatának elbírálása
2. 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési munkaterv megtárgyalása
3. Lórántné Hencsei Beáta kérelmének elbírálása

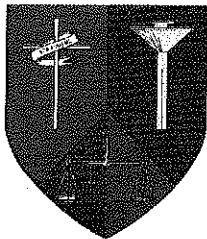
Zárt ülésre

- 1./ Pácsa Tv. felelős szerkesztő megbízása
- 2./ Virág Istvánné lakásbérleti kérelme
- 3./ Önkormányzati hatósági ügyek

Kérem, hogy az ülésen megjelenni szíveskedjen.

Pácsa, 2011. november 10.





*Pácsa Város Polgármestere*

*8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.*

*Tel/Fax: 92/568-011. E-mail: pacsahiv@t-online.hu*

## ELŐTERJESZTÉS

**Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete  
2011. november 15-i ülésére**

Tárgy: A 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési  
munkaterv megtárgyalása

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatáskörletéről szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) bekezdés e) pontja a jegyző gazdálkodási feladat- és hatáskörébe sorolja az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 121/B. § (4) bekezdése értelmében a belső ellenőrzés kialakításáról és megfelelő működtetéséről a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (3) bekezdése alapján a helyi önkormányzat belső pénzügyi ellenőrzését a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés és a belső ellenőrzés útján biztosítja, melynek működtetéséről a (5) bek. szerint a jegyző köteles gondoskodni az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatók és a nemzetközi belső ellenőrzési standardok figyelembevételével. A helyi önkormányzat belső ellenőrzése keretében gondoskodni kell a felügyelt költségvetési szervek ellenőrzéséről is.

Pácsa Város Önkormányzatának belső ellenőrzési feladatait a Pácsa és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás által megbízott BROKERBOND Kft-t Budapest, Felső Zöldmáli u. 13. sz. alatti cég látja el. A Társulási Megállapodás alapján a belső ellenőr a belső ellenőrzési feladat ellátásában részt vevő települési önkormányzatok, azok polgármesteri hivatalainak, körjegyzőségeinek, intézményeinek, a társulás munkaszervezetének belső ellenőrzését, valamint az intézményi társulások és a társulás felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ellenőrzését végzi.

Önkormányzatunk 2012. évi belső ellenőrzési feladatainak meghatározására a BROKERBOND Kft elkészítette a 2012. év belső ellenőrzési tervét az alábbiak szerint:

- Pácsa Város Polgármesteri Hivatalánál a selejtezés vizsgálata,
- Pácsa Város Önkormányzatánál a közbeszerzés vizsgálata,
- A Közép-Zalai Szociális és Gyermejjóléti Központnál a selejtezés vizsgálata,
- Az Általános Iskola és Óvoda Pácsa intézménynél a selejtezés vizsgálata..

A javasolt Belső Ellenőrzési Munkaterv négy ellenőrzési feladatot foglal magában, mely ellenőrzésekre 2012. május-június, illetve október hónapokban kerül sor, összesen 60 szakértői nap igénybevételével.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bekezdése értelmében az éves belső ellenőrzési tervet a képviselő-testület hagyja jóvá az előző év november 15-ig, ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az alábbi határozati javaslat elfogadásával szíveskedjen az Önkormányzat 2012. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét jóváhagyni.

## HATÁROZATI JAVASLAT

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és a felügyelt költségvetési szervek 2012. évi Belső Ellenőrzési Munkatervét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

### I.

Ellenőrzött intézmény:	Pacsa Város Polgármesteri Hivatala
Ellenőrzendő folyamat:	A selejtezés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata
Az ellenőrzés tárgya:	A selejtezés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. június
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

### II.

Ellenőrzött intézmény:	Pacsa Város Önkormányzata
Ellenőrzendő folyamat:	A közbeszerzés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata
Az ellenőrzés tárgya:	A közbeszerzés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. június
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

### III

Ellenőrzött intézmény:	Közép- Zalai Szociális és Gyermekjóléti Központ
Ellenőrzendő folyamat:	A selejtezés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata.
Az ellenőrzés tárgya:	A selejtezés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés
Az ellenőrzés ütemezése:	2012. május
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

### IV.

Ellenőrzött intézmény:	Általános Iskola és Óvoda Pacsa
Ellenőrzendő folyamat:	A selejtezés vizsgálata
Az ellenőrzés célja:	Jogszerűség vizsgálata.
Az ellenőrzés tárgya:	A selejtezés vizsgálata
Ellenőrizendő időszak:	2011. év
Azonosított kockázati tényezők:	Szabályozó változások
Az ellenőrzés típusa:	Szabályszerűségi ellenőrzés



Az ellenőrzés ütemezése:	2012. május
Erőforrás szükséglet:	15 szakértői nap

Képviselő-testület utasítja a jegyzőt, hogy a belső ellenőrzés végrehajtásáról és tapasztalatairól a zárszámadási rendelettel egyidejűleg számoljon be a képviselő-testületnek.

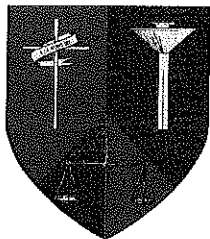
Határidő: folyamatos, illetve 2013. április 30.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester  
Papp Lászlóné jegyző

Pacsa, 2011. november 2.

Henczi Zoltán  
polgármester





*Pácsa Város Polgármestere*  
*8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.*  
*Tel/Fax: 92/568-011. E-mail: pacsakiu@t-online.hu*

Szám: 1623/ /2011.

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2011. november 15-i ülésére**

Tárgy: Lórántné Hencsei Beáta Pácsa, Rákóczi F. u.  
56. szám alatti lakos kérelme

Tisztelt Képviselő-testület!

Lórántné Hencsei Beáta Pácsa, Rákóczi u. 56. szám alatti lakos a saját tulajdonát képező Pácsa, Szent István tér 2. (hrs.: 62.) szám alatti ingatlanon pályázati forrás felhasználásával falusi üdülőházat kíván építeni. Az építési hatóság azonban az építési engedély iránti kérelmét elutasította, mivel a megépítendő épület és a vele szomszédos ingatlanon (hrs.: 65.) meglévő építmény közötti távolság nem felel meg az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 36. § (2) bekezdésében meghatározott telepítési távolságnak. Az OTÉK hivatkozott előírása szerint ugyanis a legkisebb telepítési távolság az építési telekre előírt (megengedett) legnagyobb építménymagasság mértéke, ami jelen esetben 9 méter, mivel a Helyi Építési Szabályzatunk a településközponti vegyes területre a megengedett legnagyobb építménymagasságot 9 méterben határozza meg.

A fentiek miatt Lórántné Hencsei Beáta azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy a Helyi Építési Szabályzat (9/2003. (V. 15.) önkormányzati rendelet) 8. § (5) bek. c) pontját, azaz a megengedett legnagyobb építménymagasságot 9 méterről 6 méterre módosítsa. Amennyiben a képviselő-testület a kérelmet támogatja, úgy az OTÉK előírása szerint a két épület közötti távolságnak már csak 6 méternek kell lennie, így az építési engedély megadható lenne.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9. §-a a településrendezési eszköz (településfejlesztési koncepció, településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv) kidolgozása és módosítása esetére részletesen meghatározza az eljárási szabályokat, amelyek röviden a következők:

- meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását, és biztosítani kell, hogy az érintettek azzal kapcsolatban 15 munkanapon belül javaslatokat, észrevételeket tehessenek, véleményt nyilváníthassanak (érintett lakosság, szervezetek, az OTÉK-ban meghatározott államigazgatási szervek),

- az előzetes vélemények figyelembe vételével kell elkészíttetni a helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket, melyet jóváhagyás előtt a polgármesternek véleményeztetnie kell a meghatározott közigazgatási szervekkel, meg kell küldeni a szomszédos önkormányzatoknak, amelyek 22 munkanapon belül adhatnak írásos véleményt,
- eltérő vélemények tisztázására egyeztető tárgyalást kell tartani,
- a véleményezési eljárás befejezését követően a településrendezési eszközöket még az elfogadásuk előtt legalább egy hónapra közzé kell tenni, mely idő alatt az érintettek észrevételeket tehetnek, és szakmai véleményezés céljából az állami főépítésznek is meg kell küldeni,
- majd ezt követően kerülhet sor a településrendezési eszköz jóváhagyására.

Az Étv. 9. § (7) bekezdése szerint a településrendezési eszköz a fentiekben írt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, a Helyi Építési Szabályzat és szabályozási terv legkorábban a megállapításuktól számított 30. napon léptethetők hatályba.

Mivel Lórántné Hencsei Beáta kérelme a Helyi Építési Szabályzat módosítására irányul, és amennyiben a képviselő-testület támogatja a kérelmet, úgy a fenti eljárást mindenképpen le kell folytatni, ezért érdemes lenne ezzel egyidejűleg a településrendezési terv teljes felülvizsgálatát is elvégezni, hiszen annak elfogadása óta erre nem került sor.

Képviselő-testület elé három döntési javaslatot terjeszttek:

1. nem támogatja Lórántné Hencsei Beáta kérelmét, azaz a Helyi Építési Szabályzatot nem módosítja,
2. támogatja Lórántné Hencsei Beáta kérelmét, a Helyi Építési Szabályzatot csak a kérelem által érintett 1. § (5) bekezdés c) pontja tekintetében kívánja módosítani,
3. támogatja Lórántné Hencsei Beáta kérelmét, és ezzel egyidejűleg a településrendezési terv (településszerkezeti és szabályozási terv), illetőleg a helyi építési szabályzat felülvizsgálatát is el kívánja végezni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatni, és az alábbi határozati javaslatok közül választva a döntést meghozni szíveskedjen:

## HATÁROZATI JAVASLAT

### 1. alternatíva:

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pacsa, Rákóczi F. u. 56. szám alatti lakos Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló kérelmét nem támogatja, a rendeletet nem kívánja módosítani.

Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntését a kérelmezővel közölje.

Határidő: 2011. november 25.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

### 2. alternatíva:

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pacsa, Rákóczi F. u. 56. szám alatti lakos Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló kérelmét támogatja, ezért úgy dönt, hogy Pacsa Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pacsa közigazgatási területének belterületére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatának valamint a Halastó környékének és Pacsa Ipari Park Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 9/2003. (V. 15.) önkormányzati rendelete 8. § (5) bekezdés c) pontjában foglalt

megengedett legnagyobb építménymagasságot 9 méterről 6 méterben kívánja meghatározni.

Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy döntésének megfelelően gondoskodjon a jogszabályi előírásoknak megfelelő eljárás lefolytatásáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: Papp Lászlóné jegyző

3. alternatíva:

Pacsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lórántné Hencsei Beáta Pacsa, Rákóczi F. u. 56. szám alatti lakos Helyi Építési Szabályzat módosítására irányuló kérelmét támogatja.

Képviselő-testület ezzel egyidejűleg döntést hoz arról is, hogy Pacsa város településrendezési tervét (településszerkezeti és szabályozási terv) és a Helyi Építési Szabályzatot felül kívánja vizsgálni, ezért felkéri a polgármestert, hogy legalább három, a felülvizsgálat elvégzésére jogosult személytől/szervezettől kérjen be árajánlatot.

Határidő: 2011. november 20.

Felelős: Henczi Zoltán polgármester

Pacsa, 2011. november 6.



## Kérelem

az ISK-HALO-11

*A halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek felzárkózását segítő, modellértékű iskolai és iskolához kapcsolódó innovatív programok támogatására (Iskola-háló) című pályázat benyújtásának támogatására*

### Pályázat célja:

Az Iskola-háló program célja a HHH tanulók iskolai felzárkózását, integrációját segítő iskolai és iskolához kapcsolódó modell értékű programok fejlesztésének támogatása, illetve az ilyen típusú jó gyakorlatok összegyűjtése, terjesztése, tapasztalataik elemzése, rendszerbe illesztése és – egy hálózati együttműködés kialakításán keresztül – az iskolák számára elérhetővé tétele.

### A pályázaton igényelhető támogatás mértéke:

A jelen pályázat keretében elnyerhető támogatás mértéke: legalább 5 000 000 Ft, de legfeljebb 30 000 000 Ft lehet. Támogatási időszak: A pályázó által a pályázatban megjelölt, 2011. október 18. - 2012. június 15. közötti időszak.

### Tevékenységek:

- Komplex pedagógiai programok, módszerek szolgáltatások, ezenbelül különösen az alapkészségeket, kommunikációs és kognitív képességeket fejlesztő módszerek és oktatás-szervezési formák kidolgozása, továbbfejlesztése.
- Szociális hátránykompenzáló, személyiségfejlesztést, az önértékelést erősítő eszközök, szabadidős tevékenységek működtetése.
- Szülők aktivizálása, velük partneri kapcsolat kialakítása, családlátogatás, egyéb családi programok, közösségi rendezvények.
- Eszközbeszerzés
- Helyi és településen kívüli kapcsolati háló szélesítése, erősítése.
- Szakmai , módszertani szolgáltatások igénybe vétele.

### A támogatás folyósítása:

Előfinanszírozás formájában (80 % a szerződés aláírását követő 15 napon belül, 20%-a 2012.- április 30-ig.)

### Kért támogatás:

Kb. 8 millió Ft.

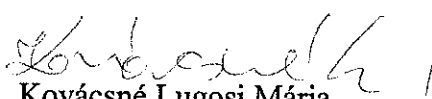
A pályázatot beadhatja közoktatási intézmény.

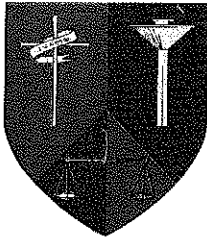
A közoktatási intézmény által megvalósuló pályázat esetén a közoktatási intézményt fenntartó támogató nyilatkozata szükséges.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testülete, hogy a pályázat benyújtásához szükséges támogató nyilatkozat aláírására a felhatalmazást a Polgármester úrnak megadni szíveskedjék.

Pacsa, 2011. november 15.



  
Kovácsné Lugosi Mária  
igazgató



*Pácsa Város Polgármestere*

*8761 Pácsa, Kisfaludy u. 2.*

*Tel/Fax: 92/568-011. E-mail: pacsahiv@t-online.hu*

Szám: 1808/2011.

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Pácsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2011. november 15-i ülésére**

Tárgy: Pácsa város közvilágításának korszerűsítésére  
benyújtott pályázatok elbírálása

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület a 2011. október 13-i ülésén tárgyalta az ENERIN Energia Innovációs Zrt. Pácsa város közvilágításának korszerűsítésére irányuló ajánlatát. Az ülésen az ajánlattal kapcsolatosan döntéshozatalra nem került sor, mivel még nem volt ismert, hogy a jelenlegi szolgáltató tulajdonában lévő lámpatesteket milyen összegért vásárolhatná meg az önkormányzat.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mai napon többszöri felhívásra a KÖZVIL Zrt. tájékoztatta önkormányzatunkat arról, hogy a 614 db részvényünkért **5.618.100** forintot fizetne abban az esetben, amennyiben önkormányzatunk megvásárolja a KÖZVIL Zrt. tulajdonában lévő közvilágítási berendezéseket. Ezek bruttó értékét **7.029.354** forintban határozta meg.

Ezzel egyidejűleg közvilágítás korszerűsítésre is adott ajánlatot. Ajánlata szerint a beruházást megfinanszírozná, amit halasztott, részvényes fizetési konstrukcióban kellene visszafizetnünk az alábbiak szerint:

- LED-es közvilágítás-korszerűsítés esetén a futamidő 10,3 év (futamidő vége: 2022. április), fizetési kötelezettség összesen 17.832.128,- Ft, ebből részvény-névérték 11.760.000,- Ft,
- LED nélküli közvilágítás-korszerűsítés esetén a futamidő 9,9 év (futamidő vége: 2021. november), fizetési kötelezettség összesen 11.798.423,- Ft, ebből részvény-névérték 7.890.000,- Ft.

Mivel az októberi ülésen felmerült, hogy több vállalkozástól kérjen be ajánlatot az önkormányzat, mert ezek összevetése alapján tudna dönteni a képviselő-testület a korszerűsítés ügyében, ezért a Közbeszerzési Testület a 10/2009. (IX. 8.) önkormányzati rendelet 5. §-a alapján 2011. október 26-i ülésén döntött arról, hogy az Önkormányzat a közvilágítási hálózat korszerűsítésére és üzemeltetésére ajánlattételre hívja fel:

- ENERIN Energia Innováció Zrt-t (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 1.)
- ÉH-SZER Energetikai és Távközlési Hálózatépítő és Szerelő Kft.-t (8500 Pápa, Szent István u. 9.)